

总 报 告

General Report

B.1

金蜜蜂中国企业社会责任报告研究

《金蜜蜂中国企业社会责任报告研究（2023）》课题组*

摘 要： 本研究基于“金蜜蜂中国企业社会责任报告评估体系 2023”，对 2023 年 1 月 1 日至 12 月 31 日公开发布的 2407 份企业社会责任报告进行评估。结合历年研究成果，发现：报告综合指数整体保持阶段性平稳，2023 年综合指数处于历史高位；报告可读性指数创新高、创新性指数保持历史高位，反映出企业信息披露更加注重阅读体验、披露方式更加富有新意；各行业社会责任报告指数整体呈上升趋势，水电煤气生产与供应业报告质量保持领先；不同性质企业报告质量总体呈现上升趋势，中央企业报告质量仍保持最高水平，民营企业社会责任报告数量连续六年增长，不同性质企业报告质量的差距逐渐缩小；成长型企业报告发布数量增

* 为持续跟踪中国企业社会责任报告发展情况，责扬天下（北京）管理顾问有限公司自 2009 年起系统开展社会责任报告研究工作，每年成立专项课题工作组，殷格非为课题组长，管竹笋为课题组副组长，共同构建了总报告的内容结构，承担对总报告的指导，课题组成员和主要执笔人包括：崔娟、朱丽娜、陈诺、张俊伟、丁凯、陈龙鑫。

金蜜蜂企业社会责任蓝皮书

长显著，领袖型企业报告质量更高，在报告六性各维度上表现均优于成长型企业；ESG 报告的占比逐年显著提升，港交所、上交所、深交所上市公司报告在可读性方面达到“优秀”水平；更多中国企业将国际标准作为编制参考依据，中英文报告数量连续三年实现增长，国际化程度持续提升；中国企业更加注重降污减排、环境保护意识和能力建设方面的环境责任履责内容披露；中国企业更加注重建立社会责任管理战略规划，外资及港澳台企业具有更完善的社会责任管理架构，领袖型企业、非上市公司具有更加清晰的战略规划；可持续风险与机遇分析面临更高要求，中国企业报告对风险与机遇分析披露仍有较大提升空间。

综合如上 2023 年企业社会责任报告发布情况，本研究对中国企业社会责任信息披露水平“高质量发展”提出如下建议：将 ESG 作为连接全球趋势、国家战略和公司业务的“连接器”，持续提升企业 ESG 透明度和影响力；健全 ESG 治理协同机制，建立 ESG 信息管理体系和信息披露流程，提升 ESG 报告的完整性和可信性；重视 ESG 及信息披露工作，将 ESG 融入企业发展战略，贯穿于企业决策机制和日常运行；积极披露 ESG 风险和机遇的识别、分析和管理成效，提升 ESG 信息披露的客观性和可信性；设定合理的 ESG 绩效目标，提升 ESG 数据治理能力，引入量化程度更高的 ESG 绩效报表等新型披露工具和方法，更好体现 ESG 信息披露的价值。

关键词： 企业社会责任报告 信息披露 利益相关方 企业性质 行业属性

一 金蜜蜂中国企业社会责任报告分析

(一) 企业社会责任报告概况

截至 2023 年 12 月 31 日，经网络搜索、企业自主报送等多种渠道，金蜜蜂中国社会责任报告数据库共收录各类社会责任报告 3324 份，其中，包括 3247 份企业报告，77 份非企业报告，参与本次评估的企业报告为 2407 份（见图 1、图 2）。

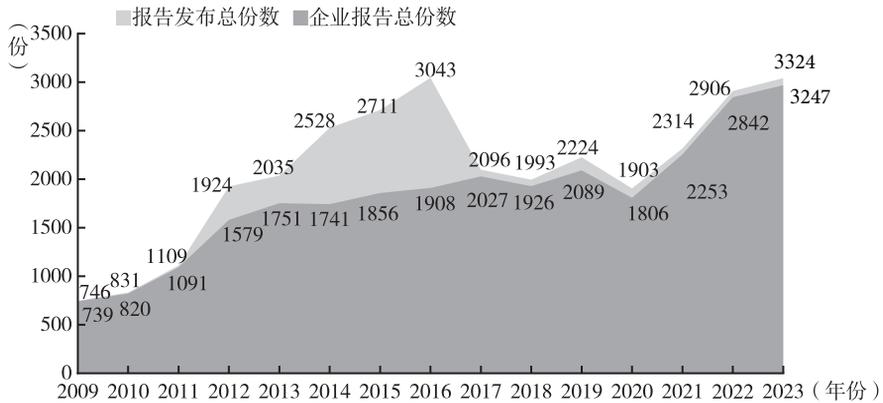


图 1 2009~2023 年社会责任报告发布数量



图 2 企业报告发布及评估数量

1. 报告结构化参数分析

(1) 发布次数

2023年，纳入至本次评估的2407份企业报告中，1057家（占比43.92%）企业发布报告次数处于第1~4次区间，与去年（1054份）基本持平，其中属于首次发布的报告有437份，与去年（456份）基本保持持平；属于第5~10次发布的报告数量有798份（占比33.15%），比去年（781份）增长2.18%；属于第11次及以上发布的报告数量有552份（占比22.93%），比去年（465份）增长18.71%（见图3）。

我们将2001年以来每年首次发布报告的企业名单进行加总后发现，截至2023年10月31日，中国已有4240家企业发布过社会责任报告。为进一步研究企业发布社会责任报告的持续性，我们以2013年评估的1139份社会责任报告为样本，如若报告均保持连续发布，则到2023年发布11次及以上的报告应为1139份，而2023年发布11次及以上的报告为552份，占比为48.46%，说明近五成报告并未连续发布。

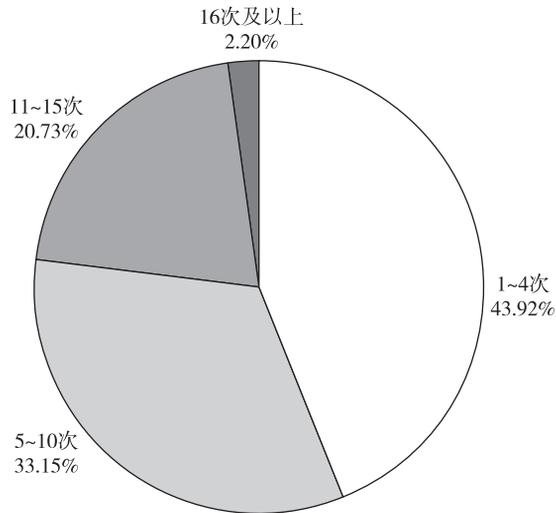


图3 2023年报告发布次数统计

(2) 发布周期

2023年，绝大部分企业报告为年度报告，年度报告比例达99.54%，同

去年的 99.30% 相比有所提升，非年度报告仅有 11 份，说明企业在发布社会责任报告时，以年度为周期依旧是主流选择（见图 4）。

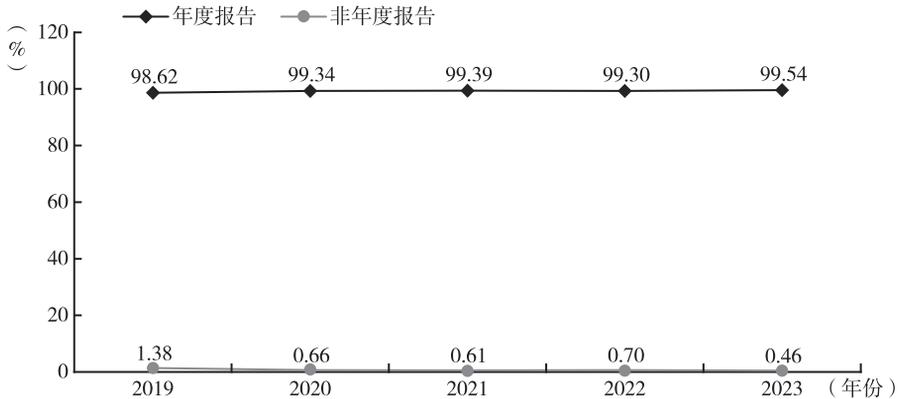


图 4 2019~2023 年报告发布周期统计

(3) 报告篇幅

2023 年，77.48% 的企业报告篇幅超 30 页，高于去年的 72.04%，该比例近三年逐年递增，一定程度上反映了企业对社会责任报告内容的丰富度越来越重视（见图 5）。

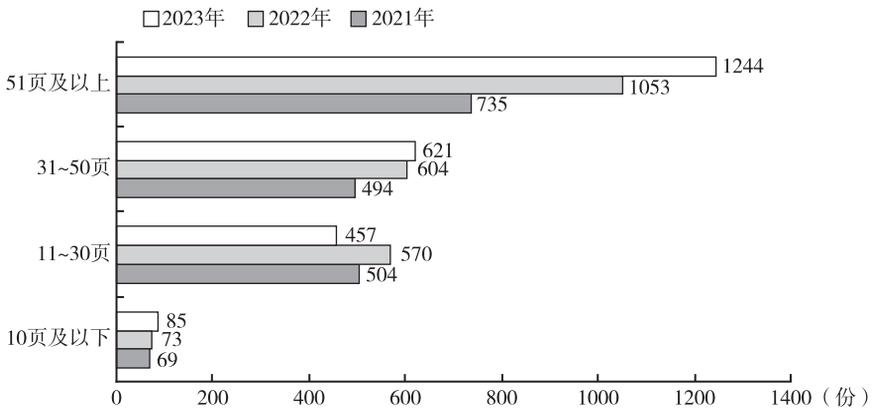


图 5 2021~2023 年报告篇幅统计

(4) 报告时效

2023 年，近九成的企业报告发布时间为距离财年 4 个月内，距离财年 6

个月以上发布报告的企业比例仅占 6.86%。整体来看，企业发布社会责任报告愈加重视时效性（见图 6）。

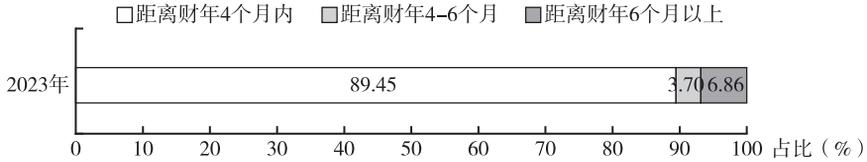


图 6 2023 年报告时效统计

2. 报告主体参数分析

(1) 行业分布

2023 年，发布社会责任报告的企业主要集中在制造业，占比 46.99%，与去年（42.30%）相比上升明显；其次为金融保险业、信息技术业、采掘业、社会服务业，占比分别为 7.52%、7.15%、6.56%和 6.02%。与去年相比，占比下降较为明显的是综合业、信息技术业、水电煤气生产与供应业（见图 7）。

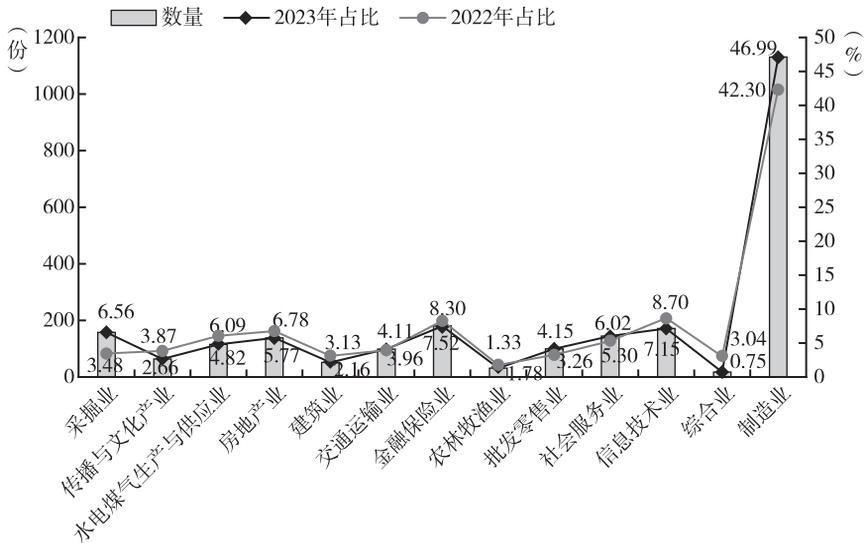


图 7 2022 年和 2023 年企业报告主体所在行业分布

(2) 地区分布

2023年，1576份报告发布主体是总部位于东部地区的企业，占有企业报告数量的65.48%，较去年（63.30%）有所增加；总部位于中国港澳台地区和国外的企业报告数量为332份，占比13.79%，较去年（17.57%）有所减少；中部、西部地区企业报告数量（499份）相较去年（440份）有所增加。广东、北京、上海、浙江连续七年蝉联报告数量最多的省市前四位。2023年，广东超过北京成为企业报告发布数量最多的省份（见表1），这与近几年广东企业落户增量有关。2023年，广东新设工商户超过百万户，居全国首位。

表1 2023年企业报告发布主体地区分布

区域	省、直辖市、自治区	2021年企业数量	2022年企业数量	2023年企业数量	2023年所占比重(%)	近三年数量走势
东部	北京	275	309	318	13.21	
	广东	243	307	345	14.33	
	上海	178	239	252	10.47	
	浙江	138	198	197	8.18	
	江苏	89	131	148	6.15	
	福建	74	86	85	3.53	
	山东	71	89	107	4.45	
	辽宁	25	32	43	1.79	
	河北	22	26	34	1.41	
	海南	15	16	17	0.71	
	天津	14	23	30	1.25	
东部小计		1144	1456	1576	65.48	
中部	河南	43	48	44	1.83	
	安徽	38	43	51	2.12	
	湖南	34	33	43	1.79	
	湖北	32	39	44	1.83	
	江西	21	24	29	1.20	
	吉林	13	13	22	0.91	

续表

区域	省、直辖市、自治区	2021年企业数量	2022年企业数量	2023年企业数量	2023年所占比重(%)	近三年数量走势
中部	山西	11	17	16	0.66	
	黑龙江	8	11	11	0.46	
中部小计		200	228	260	10.80	
西部	四川	44	52	61	2.53	
	陕西	21	24	31	1.29	
	重庆	17	24	32	1.33	
	云南	16	18	23	0.96	
	新疆	15	23	17	0.71	
	贵州	15	17	19	0.79	
	广西	15	19	14	0.58	
	甘肃	9	9	11	0.46	
	内蒙古	8	11	15	0.62	
	宁夏	6	6	7	0.29	
	青海	5	5	6	0.25	
	西藏	2	4	3	0.12	
西部小计		173	212	239	9.93	
外资及港澳台企业		285	404	332	13.79	
总计		1802	2300	2407	100.00	

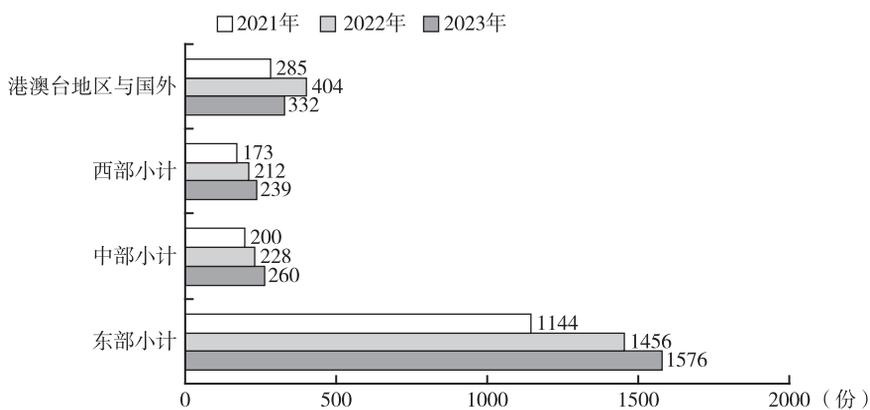


图8 2021~2023年各地区报告发布数量比较

(3) 规模分布

在规模分布上，我们以人民币 446 亿元^①作为划分线，年度营业收入大于 446 亿元人民币的企业定义为领袖型企业，否则将被定义为成长型企业。2023 年，被划分为成长型企业的有 2065 家，占比 85.79%，被划分为领袖型企业的企业有 342 家，占比 14.21%。将今年数据与前两年对比发现，成长型企业发布报告的比例连续三年增长（见图 9）。

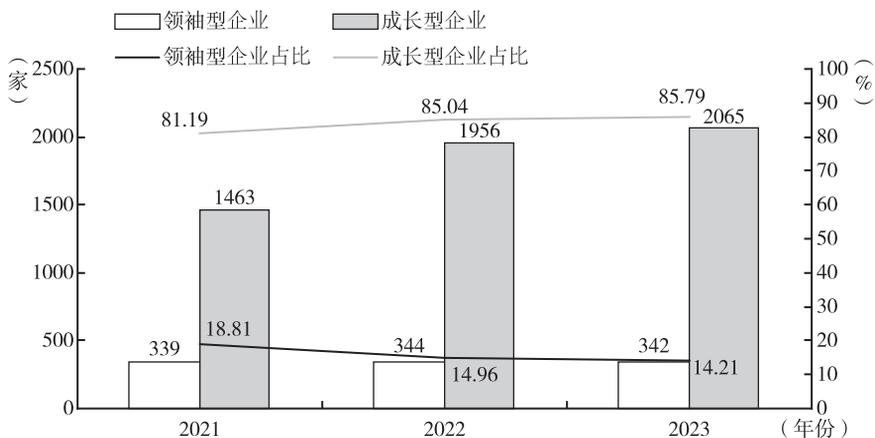


图 9 2021~2023 年报告发布企业规模分布

2023 年，中国有 142 家企业进入《财富》世界 500 强，其中有 108 家企业发布了社会责任报告，占比 76.06%，较去年数量（114 份）和占比（78.62%）有所下降。在中国企业联合会、中国企业家协会发布的 2022 年中国企业 500 强中，259 家企业发布了社会责任报告，占比 51.8%，较去年数量（268 份）和占比（53.6%）略有减少（见图 10）。

(4) 性质分布

2023 年，986 家报告发布主体属于国有及国有控股企业，占比 40.96%，高于去年占比（38.22%）；民营企业发布 1053 份，占比 43.75%，连续两年

^① 根据中国企业联合会在 2022 年度公布的中国企业 500 强中最后一家企业的年营业收入进行划分。

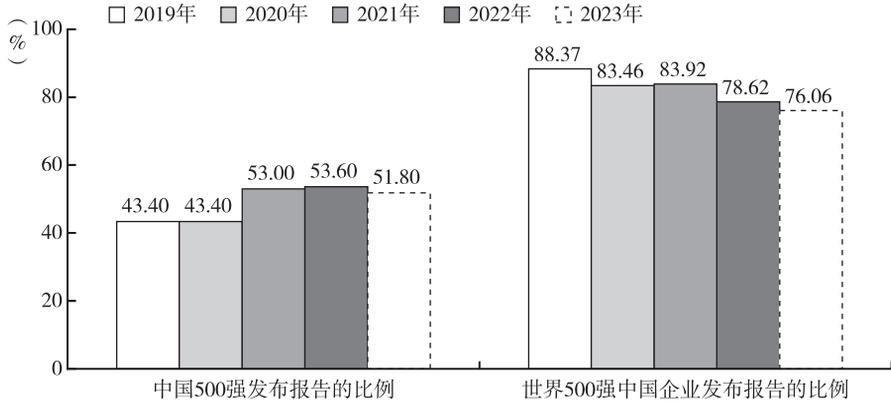


图 10 2019~2023 年世界 500 强中国企业和中国 500 强企业发布报告比例

位居社会责任信息披露主体占比的第一位；外资及港澳台企业发布 340 份，占比 14.13%，低于去年占比（16.00%）（见图 11）。

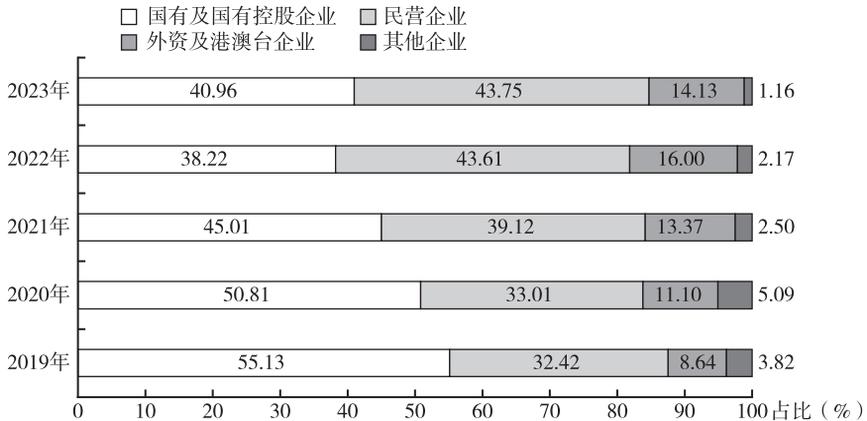


图 11 2019~2023 年不同性质企业发布报告数量占比情况

(5) 上市情况

2023 年，92.19%的企业报告发布主体为上市公司，比去年（93.70%）略有下降，有 188 份报告发布主体为非上市企业，占 7.81%，明显看出上市企业相比于非上市企业相比，更重视对社会责任方面的信息披露（见图 12）。

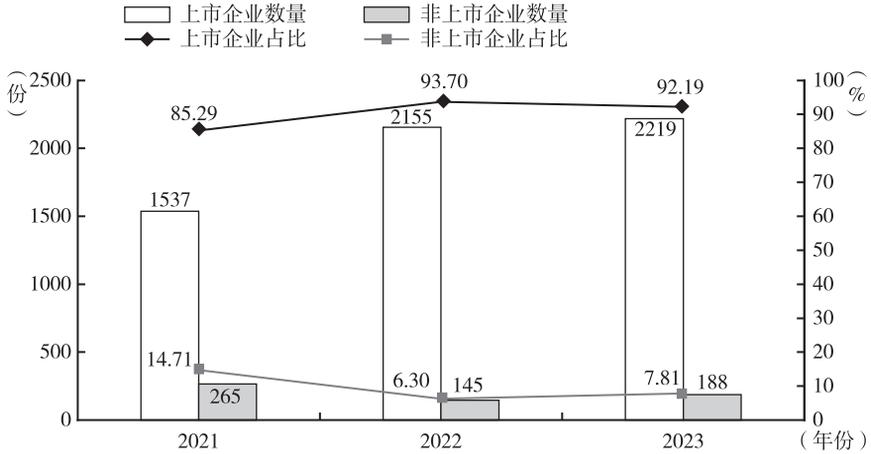


图 12 2021~2023 年发布报告企业上市情况

3. 报告技术参数分析

(1) 报告名称

2023 年，超五成的企业报告以“环境、社会及管治报告”命名，数量为 1374 份，占比 57.08%，比去年（37.78%）大幅增加，这个和当下加快构建中国 ESG 体系的大背景有关。以“社会责任报告”命名的有 954 份，占比 39.63%。近三年来，以“社会责任报告”命名的企业报告占比呈明显下降趋势，以“环境、社会及管治报告”命名的报告占比增幅明显（见图 13）。

(2) 编制依据

GRI Standards 是 2023 年企业报告编制中参考最多的依据，有 1044 份，占比 43.37%。其他被较多企业使用的参考依据从多到少依次是港交所 ESG 指引、中国社科院《中国企业社会责任报告编写指南》、上交所指引、其他、深交所指引和《社会责任报告编写指南》（GB/T 36001-2015）、ISO 26000 和国资委指导意见等。其中，使用“其他”编制依据的企业报告，多数情况为企业选择自身所在行业专门的编制标准，例如化工行业、油气行业、建筑行业、信息通信技术行业等，还有部分国际化公司会参考一些国际指引等（见图 14）。

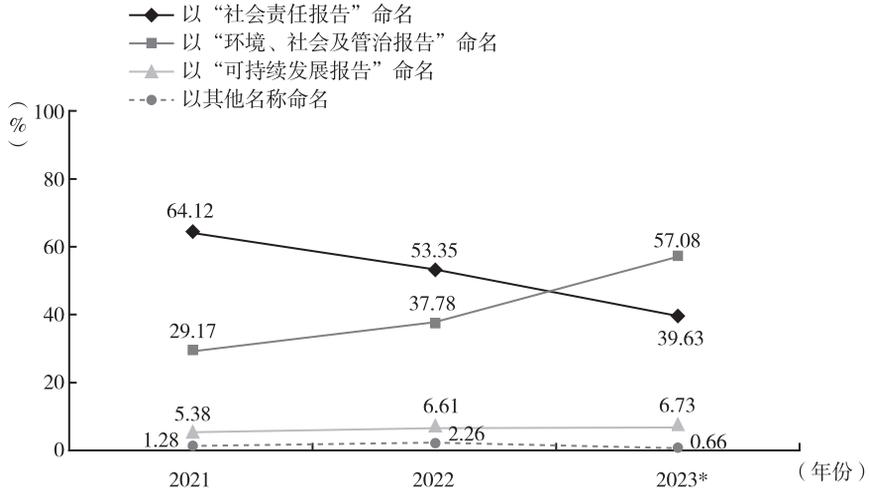


图 13 2021~2023 年报告名称占比对比

* 部分报告命名中存在同时包含“社会责任报告”“ESG 报告”“可持续报告”等两项及以上的命名，均纳入对应项的统计值中

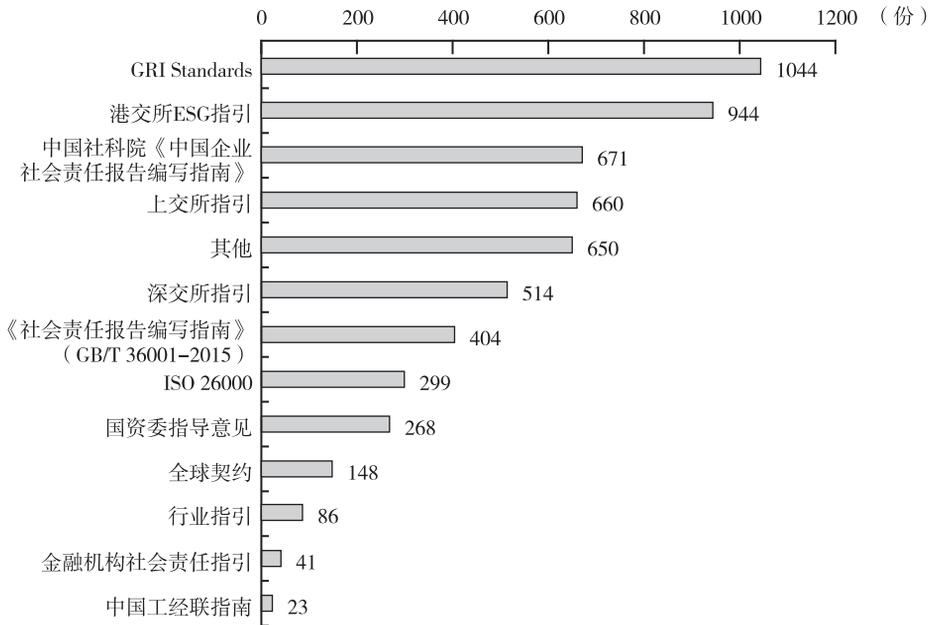


图 14 2023 年企业报告编制参考依据

自 2010 年以来，参考国际通用规则的企业报告比例总体呈增长趋势。2023 年，将 GRI Standards 作为编制依据的报告占比达到 43.37%，成为了企业报告编制中参考最多的依据。参考 ISO 26000 和联合国全球契约的报告相比去年均有所增长（见图 15）。

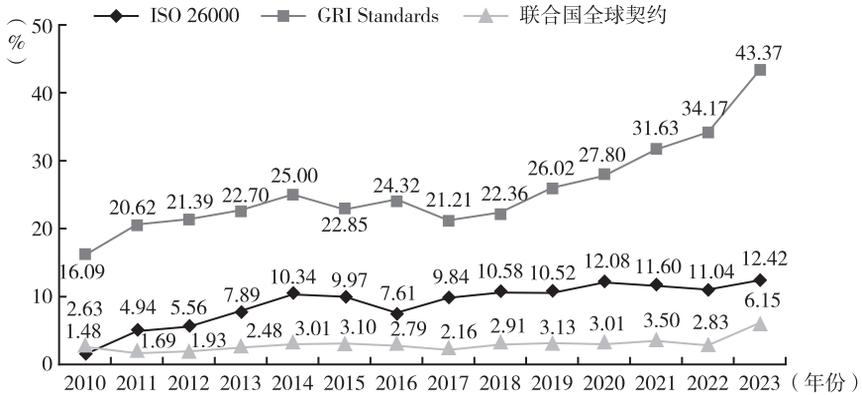


图 15 2010~2023 年国际通用规则的参考情况

(3) 报告审验

2023 年，2407 份企业报告中有 217 份经过专业机构审验，占比 9.02%，该指标近三年稳步增长，超九成企业报告未经专业机构审验，表明报告审验的市场反应度不高（见图 16）。

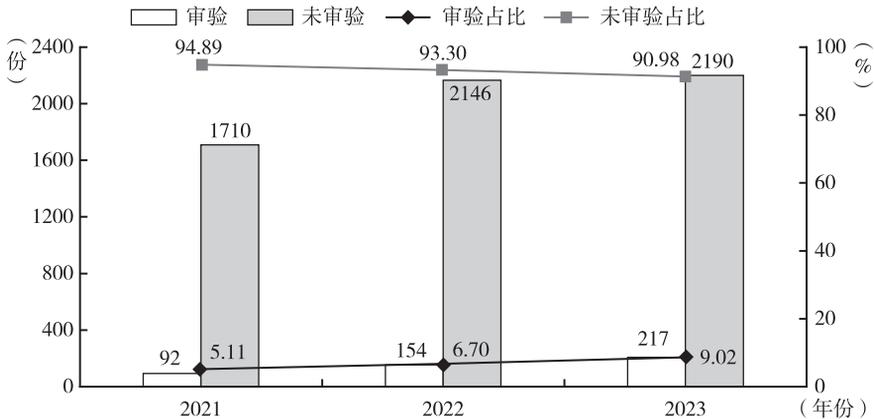


图 16 2021~2023 年报告审验情况

(4) 意见反馈渠道

2023年，注明了邮箱、电话等意见反馈渠道的企业报告占比76.19%，与去年（56.04%）相比增长明显，表明企业越来越重视利益相关方对报告信息披露的情况反馈（见图17）。

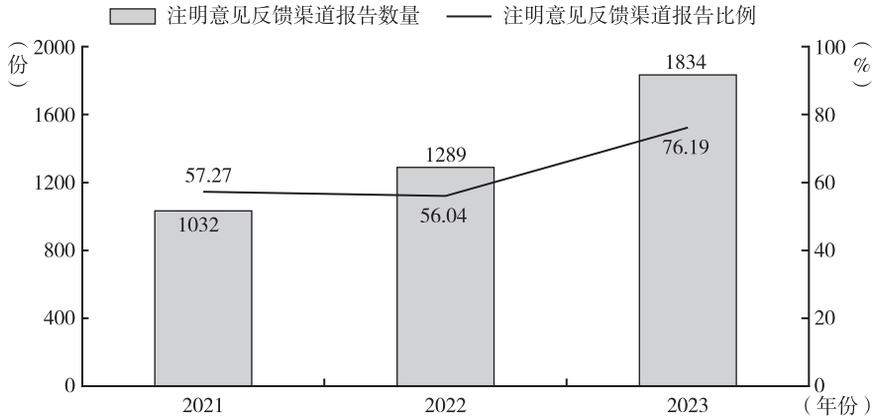


图17 2021~2023年企业报告意见反馈渠道情况

(5) 报告覆盖区域

我们将报告的覆盖区域划分为国别报告与非国别报告两种，其中，国别报告是指外资企业发布的中国区报告和中国企业发布的海外社会责任报告。2023年有23份企业报告属于国别报告，占比0.96%，其中6份为中国企业发布的海外社会责任报告；非国别报告占比99.04%，共2384份（见图18）。

(6) 报告介质

2023年，电子版报告是报告发布的主要形式，2368家企业选择了以电子版形式发布社会责任报告，占比98.38%（见图19）。

(7) 语言类型

2023年，中文版企业报告有1850份，中英文版企业报告有557份，较去年（534份）数量上有所增加，但占比变化不太。近三年在数量上，选择中英文版同时发布的企业报告越来越多，说明企业愈加重视向全球范围内的利益相关方披露履责信息（见图20）。

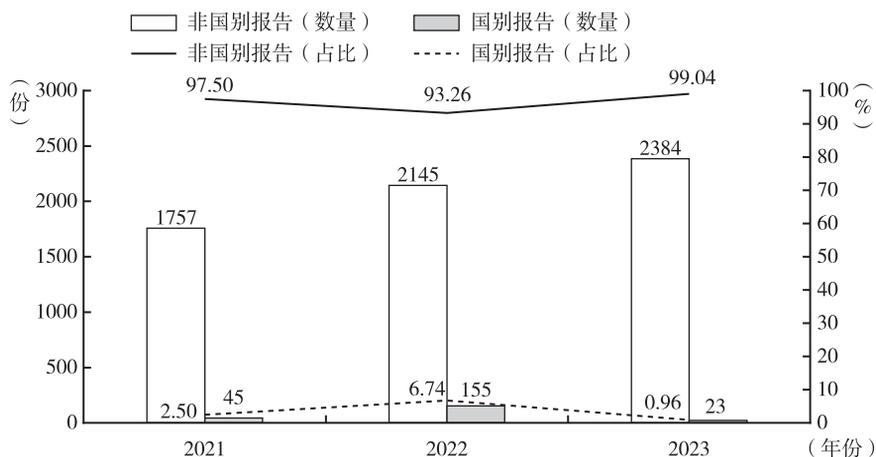


图 18 2021~2023 年企业报告覆盖区域对比

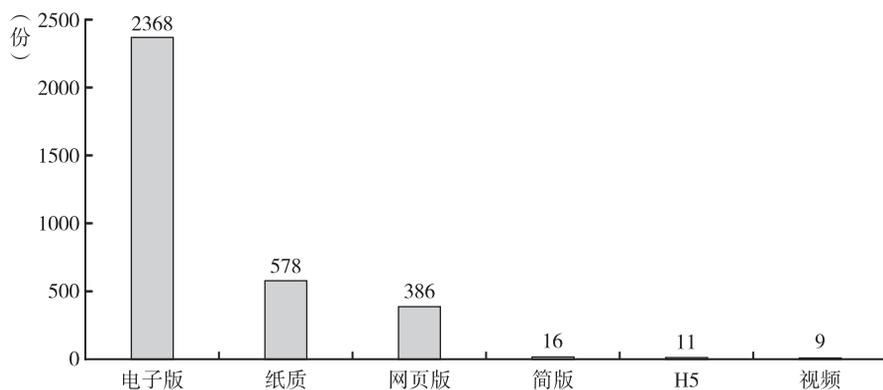


图 19 2023 年企业报告不同介质发布数量

（二）企业社会责任报告分析

1. 总体分析

（1）整体得分情况

2023 年，报告整体的平均得分为 57.49 分，主要从完整性（10.10 分）、可信性（1.14 分）、可读性（2.99 分）、可比性（1.69 分）、创新性（1.73 分）、实质性（39.84 分）六个维度进行分析，总分 100 分。六个维度分别的

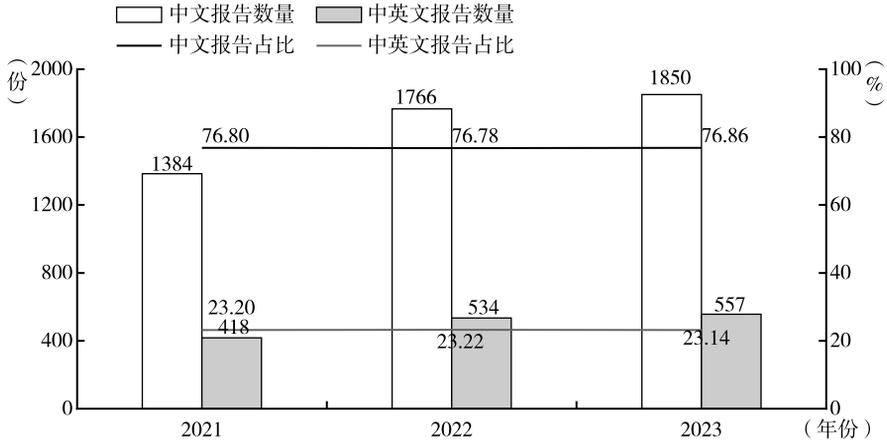


图 20 2021~2023 年企业报告语言类型

总分并不一致，从得分率来看，结构完整性得分率为 56.08%，报告可信性得分率为 28.48%，报告可读性得分率为 74.85%，报告可比性得分率为 42.20%，报告创新性得分率为 43.21%，内容实质性得分率为 60.37%（见图 21）。

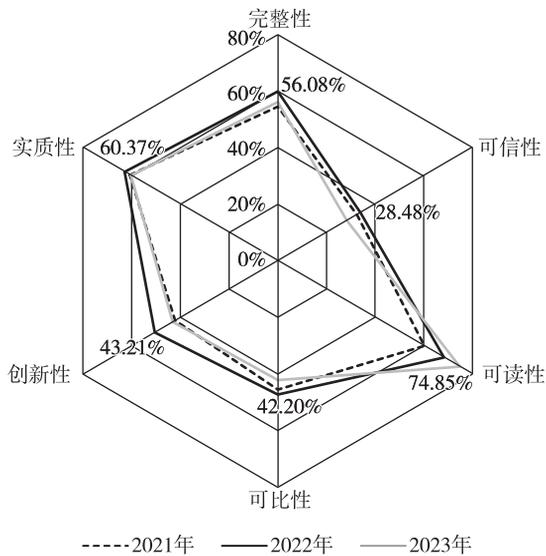


图 21 报告六个维度的平均得分率

从报告六个维度的平均得分率来看，2023 年报告六性得分率方面的表现形态与上两年基本保持一致。报告在可读性上的得分率提升较为显著，同比上升了 6.6 个百分点；在可信性、创新性方面的得分率出现明显下滑，完整性、可比性、实质性的得分率与往年基本持平。

从报告质量等级分布来看，中国企业社会责任报告质量整体处于“发展”水平和“追赶”水平，这类报告的占比达 60.70%， “优秀”及以上水平的报告次之，占比 24.26%（见表 2）。

表 2 报告质量等级分布

质量等级	得分区间	报告特征	占比(%)
卓越(A+)	80 分及以上	报告结构完整,信息披露系统且层次清晰,具有高度的可比性、可信性和创新性,以及极好的可读性	10.01
优秀(A)	[70,80)分	报告结构比较完整,信息披露较为全面且层次较为清晰,具有较高的可比性、可信性和创新性,以及良好的可读性	14.25
追赶(B)	[60,70)分	报告结构基本完整,信息披露全面且具有一定的层次性,具有一定的可比性、可信性和创新性,以及一定的可读性	19.24
发展(C)	[40,60)分	报告结构不太完整,信息披露尚完整,具有一定的可比性、可信性,以及一定的可读性	41.46
起步(D)	40 分以下	报告结构不太完整,信息披露缺乏层次性	15.04

从增长幅度来看，“追赶”及“发展”水平的报告增幅最大，同比增长 4.47 个百分点，长期来看，处于“优秀”及以上水平的报告有逐年增长的趋势（见图 22）。

从行业来看，水电煤气生产与供应业成为企业报告质量最高的行业，其后依次是综合业、采掘业、社会服务业、交通运输仓储业、金融保险业，这些行业的报告平均得分率均在 60% 以上。信息技术业、建筑业、制造业、农林牧渔业、批发零售业、房地产业企业的报告得分率均在 50% 以上。传播与文化产业企业的报告得分率在 50% 以下（见图 23）。

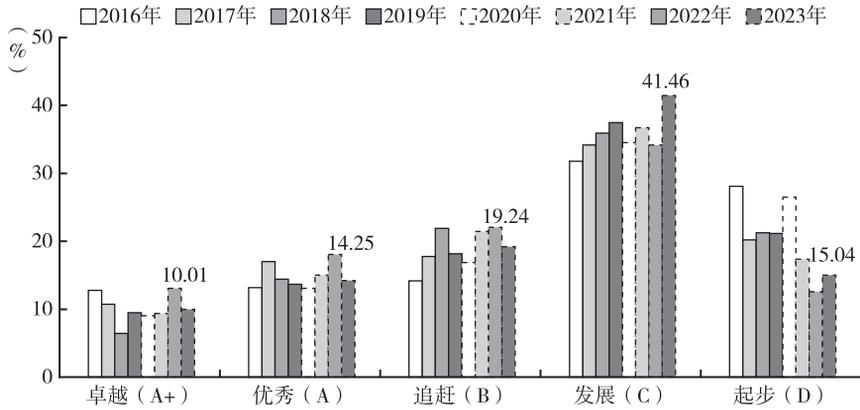


图 22 2016~2023 年报告质量等级分布

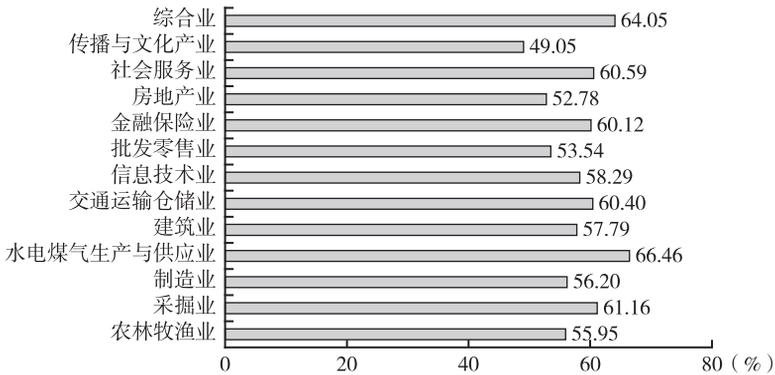


图 23 不同行业企业报告的得分率

(2) 不同性质企业报告的得分情况

2023 年，总体得分率最高的仍为中央企业，其社会责任报告平均得分率达 74.99%，处于“优秀”水平。国有企业得分率为 63.65%，处于“追赶”水平。国有控股企业、民营企业和外资及港澳台企业报告水平接近，得分率分别为 58.43%、55.35%和 54.83%，非常接近于“追赶”水平，仍处于“发展”水平。中央企业、国有企业、国有控股企业的报告得分率，均高于中国企业的整体表现，外资及港澳台企业、民营企业的报告表现，则低于中国企业的整体表现（见图 24）。

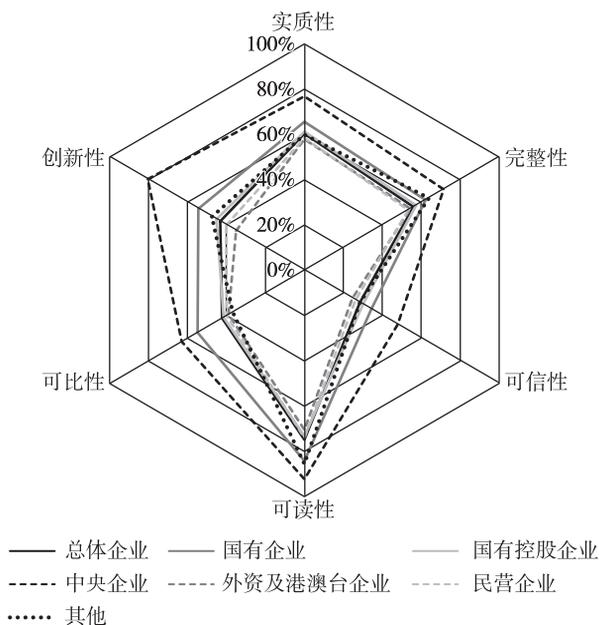


图 24 2023 年不同性质企业报告的得分率

(3) 上市和非上市公司报告的得分情况

整体来看，上市公司报告的得分率要低于非上市公司，非上市公司报告的平均得分率为 70.62%，高于整体平均水平；上市公司报告得分率为 56.34%，略低于整体平均水平。上交所上市公司报告得分率为 57.74%，内地在港上市公司报告得分率为 55.82%，深交所上市公司报告得分率为 55.13%，以中国企业报告整体平均水平为基线，上交所上市公司报告水平在基线之上，内地在港上市公司和深交易所上市公司报告水平在基线之下（见图 25）。

2. 具体分析

(1) 完整性

报告的结构完整性整体得分 10.10 分，得分率为 56.08%，主要从公司概况、报告参数、战略与治理、高管声明、利益相关方、风险机遇分析、实践内容和计划内容八个方面进行评价。2021~2023 年，完整性各项指标中，

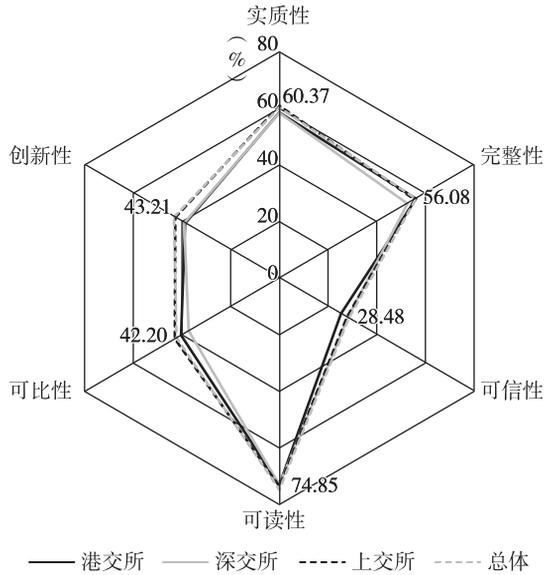


图 25 2023 年港交所、上交所、深交所上市公司报告六个维度得分率

“实践内容”指标连续三年得分率均为最高，2023 年为 81.06%；连续三年均有增长的指标有 5 个，分别为“利益相关方”“高管声明”“战略与治理”“计划内容”“报告参数”，其中，增长最高的是“利益相关方”指标，比 2021 年增长了 17.03 个百分点；其次为“高管声明”，比 2021 年增长 13.31 个百分点（见图 26）。

①公司概况

基本信息是企业透明度的重要组成部分。在报告中披露企业的主营业务、性质、服务市场等概况性信息，有助于利益相关方快速了解企业基本情况。报告在“公司名称”“主营业务”“所服务的市场”等基础信息披露方面的得分率分别为 93.06%、59.66%、49.94%；“总部所在地”“公司性质”等信息披露的得分率为 39.34%、46.66%。从不同性质企业来看，国有及国有控股企业在“公司概况”指标得分率上的表现相对较好，高于其他性质企业（见图 27、表 3）。

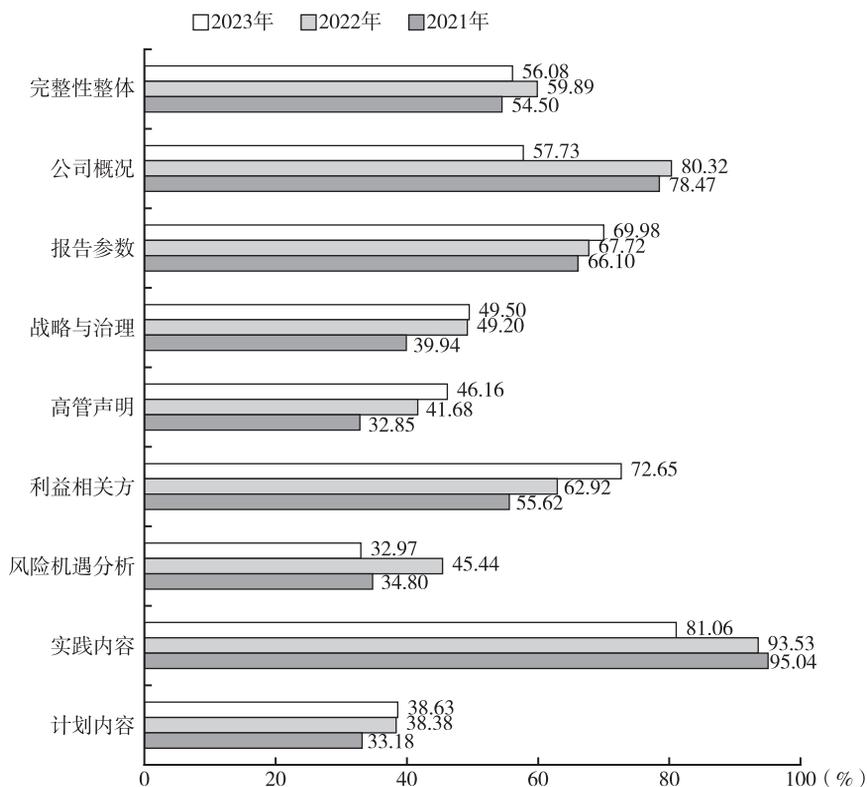


图 26 2021~2023 年“完整性”及各项指标平均得分率

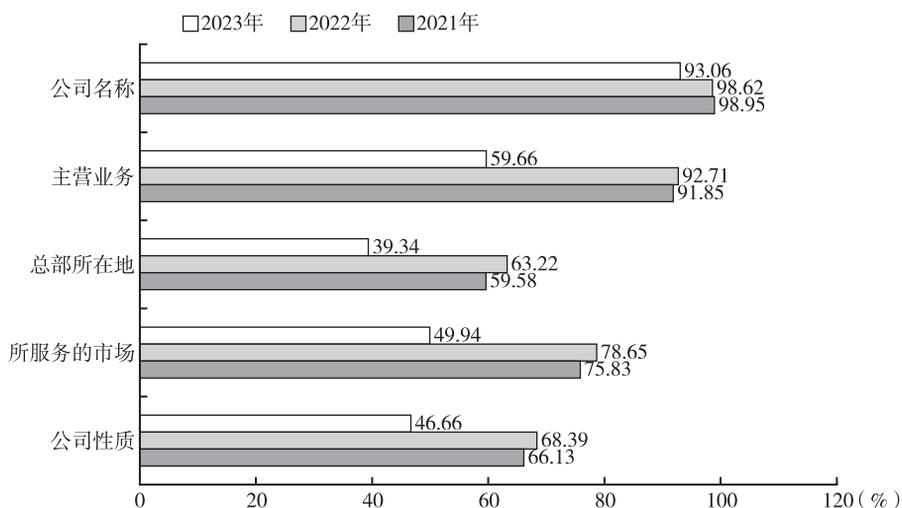


图 27 2021~2023 年“公司概况”各项指标得分率

表 3 不同性质企业“公司概况”指标得分情况

	国有企业	国有控股企业	外资及港澳台企业	民营企业
平均得分(分)	1.41	1.38	0.98	1.32
平均得分率(%)	62.47	61.34	43.47	58.67

②报告参数

报告参数是对报告进行的系统说明，帮助读者了解报告编制的流程和细节。近三年，在“报告参数”各项指标中，除“报告发布周期”外，其余指标得分率连续三年持续增长，其中“报告数据说明”得分率增长最为明显，“报告编写流程”虽然对比其他指标得分率相对较低，但近三年增长趋势明显，2023年突破10%，达13.38%。从不同性质企业来看，外资及港澳台企业、国有企业在“报告参数”指标方面的平均得分率均超过70%，相对于国有控股企业和民营企业更重视对“报告参数”信息的披露（见图28、表4）。

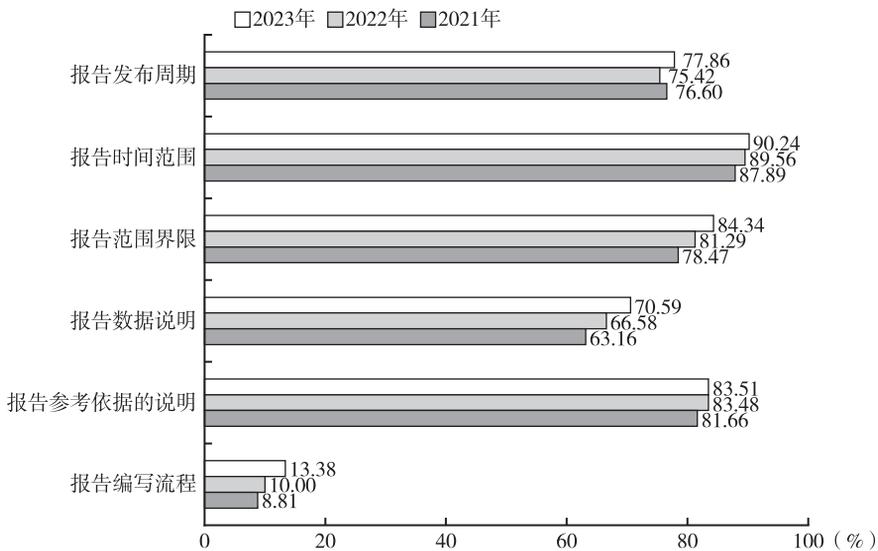


图 28 2021~2023 年“报告参数”各项指标得分率

表 4 不同性质企业“报告参数”指标得分情况

	国有企业	国有控股企业	外资及港澳台企业	民营企业
平均得分(分)	1.67	1.57	1.58	1.54
平均得分率(%)	74.06	69.98	70.39	68.63

③战略与治理

近三年，“战略与治理”各项指标中，“社会责任管理架构”“社会责任融入公司业务决策流程情况”平均得分率均表现稳步上升，2023年这两项指标平均得分率分别为57.71%、41.13%。2023年，“公司社会责任愿景、战略”和“董事会或最高管理层参与、指导或监督社会责任管理情况”的得分率比上一年度略有下降，得分率分别为50.73%、48.44%（见图29）。从不同行业企业来看，综合业、金融保险业更重视“战略与治理”方面的信息披露，平均得分率超过60%。传播与文化产业相对较低，平均得分率不足40%（见图30）。

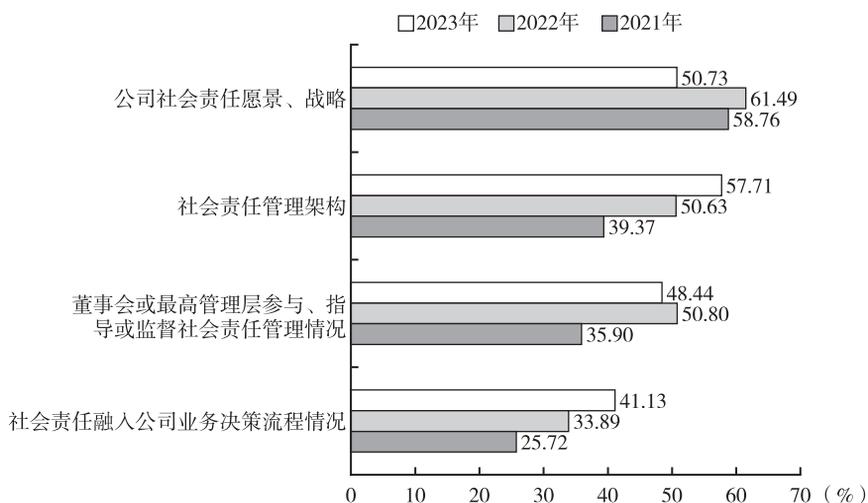


图 29 2021~2023 年“战略与治理”各项指标得分率

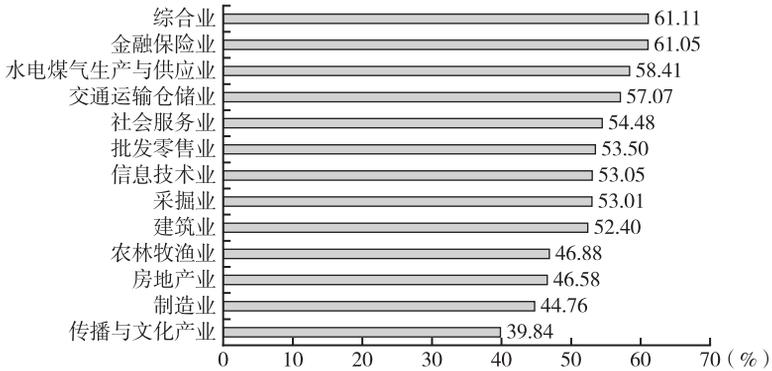


图 30 不同行业企业“战略与治理”指标得分情况

④ 高管声明

高管声明旨在表达企业高管对于社会责任的认识、做出社会责任承诺和计划并介绍企业主要开展的社会责任实践亮点，表现管理层对企业履责的重视，向读者传达负责任的企业形象。近三年，“高管声明”各项指标平均得分率均连续增长，其中，“主要开展的社会责任实践”指标得分率连续三年最高，2023年为56.29%；“在社会责任方面的承诺”指标得分率增长最明显，比2021年增长了14.13个百分点。2023年，得分率同比增长最高的是“在社会责任工作方面的计划”指标，比上一年度增加了6.65个百分点；“对社会责任的认识”得分率为49.44%，同比增长最低，不到1个百分点（见图31）。

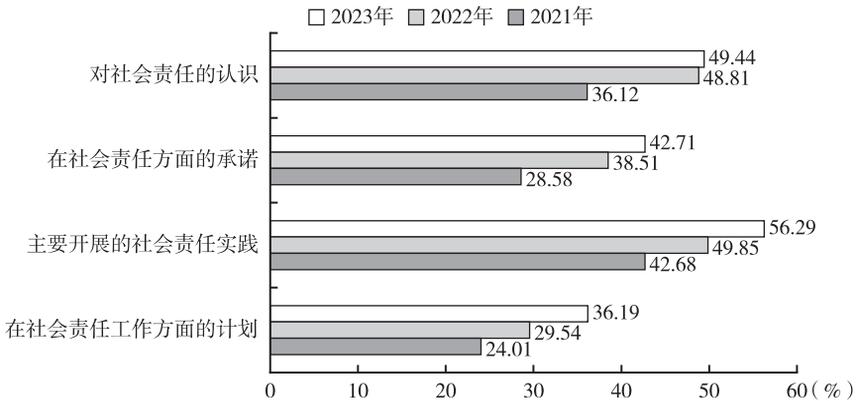


图 31 2021~2023 年“高管声明”各项指标的得分率

⑤利益相关方

近三年，企业报告的“利益相关方”各项指标平均得分率均呈上升趋势，其中，“利益相关方及重要议题的识别和排序”增长最明显，比2021年增长了21.04个百分点。2023年，“利益相关方”各项指标中，“利益相关方沟通渠道及方式”指标得分率和同比增长均为最高，得分率为78.94%，同比增长了12.53个百分点。“有关于利益相关方明确、集中的说明”指标得分率同比增长放缓，2023年得分率为72.16%，同比增长了5.49个百分点（见图32）。

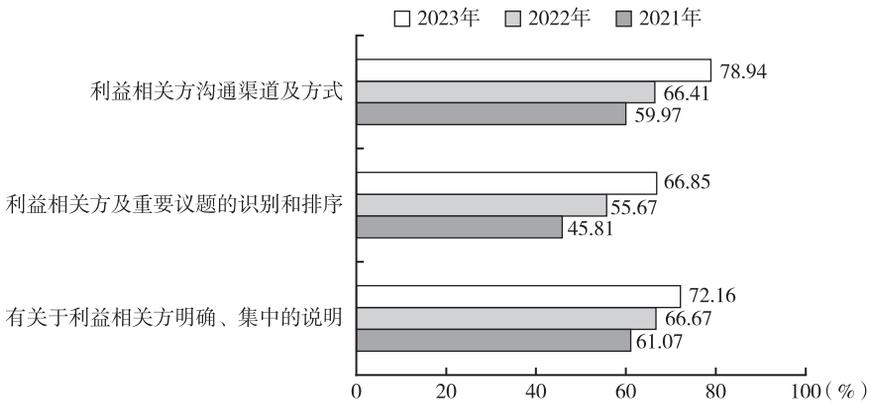


图 32 2021~2023 年“利益相关方”各项指标得分率

从不同性质企业来看，外资及港澳台企业报告在“利益相关方”指标的平均得分率最高，达85.20%，受ESG相关指引影响，更加重视对“利益相关方”的信息披露。其次是国有企业，平均得分率为79.00%；国有控股企业和民营企业平均得分率分别为69.39%和68.85%（见表5）。

表 5 不同性质企业“利益相关方”指标得分情况

	国有企业	国有控股企业	外资及港澳台企业	民营企业
平均得分(分)	1.78	1.56	1.92	1.55
平均得分率(%)	79.00	69.39	85.20	68.85

⑥ 风险机遇分析

2023年，“风险机遇分析”各项指标中，“企业采取应对措施的说明”平均得分率最高，为40.59%；“说明企业面临的发展机遇”得分率最低，为23.06%。从不同性质企业来看，国有企业更强调对“风险机遇分析”相关信息的披露，平均得分率最高，为38.00%；其次为国有控股企业，最后为外资及港澳台企业和民营企业（见图33、表6）。

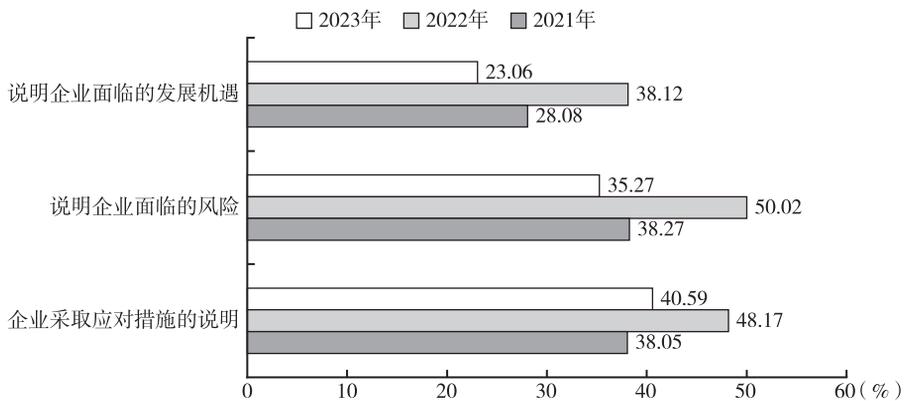


图 33 2021~2023 年“风险机遇分析”各项指标得分率

表 6 不同性质企业“风险机遇分析”指标得分情况

	国有企业	国有控股企业	外资及港澳台企业	民营企业
平均得分(分)	0.86	0.80	0.77	0.66
平均得分率(%)	38.00	35.52	34.02	29.34

⑦ 实践内容

“实践内容”指标包括经济责任、环境责任和社会责任三方面内容。2021~2023年，“实践内容”各项指标平均得分率均呈下降趋势。2023年，“社会责任”得分率最高，达83.34%；其次是“环境责任”和“经济责任”，分别为82.72%和77.11%（见图34）。

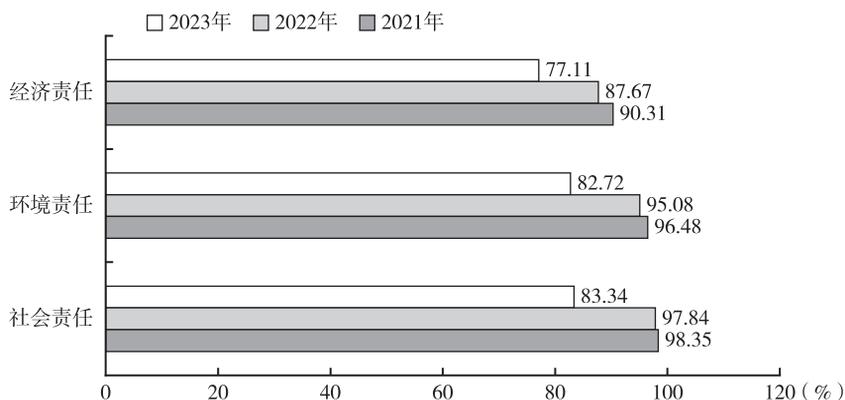


图 34 2021~2023 年“实践内容”各项指标得分率

⑧计划内容

在企业报告中披露社会责任规划、计划相关内容，能够体现企业社会责任实践的计划性和系统性，向利益相关方传达企业履责的目标和决心。2021~2023 年，“计划内容”各项指标中，“描述企业履行社会责任的计划”平均得分率增长最明显，比 2021 年增长了 6.15 个百分点。与 2022 年相比，同比增长最高的指标是“描述企业履行经济责任的计划”，增长了 4.94 个百分点。2023 年，“描述企业社会责任规划”在各项指标中得分率最高，为 41.05%，“描述企业履行社会责任的计划”“描述企业履行经济责任的计划”“描述企业履行环境责任的计划”三项指标得分率相差不大，依次为 38.80%、37.93%、36.73%（见图 35）。

(2) 可信性

报告可信性整体得分为 1.14 分，得分率为 28.48%，主要从表述的客观性（含负面信息披露和中立、客观表达两个指标）、利益相关方评价、CSR 专家评价、第三方审验和标注信息来源等五个方面进行评价。“可信性”指标中得分率最高的为“中立、客观表达”，得分率达到 65.64%，说明多数中国企业注重报告内容的客观性；“负面信息披露”和“标注信息来源”两项指标的得分率分别为 25.76% 和 27.59%，得分率有所下降；“第三方审

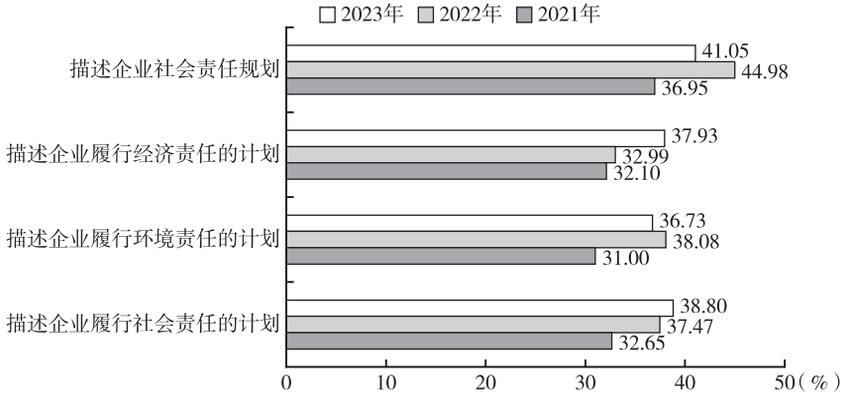


图 35 2021~2023 年“计划内容”各项指标得分率

验”指标的得分率为 8.68%，这三年内实现连续增长；“利益相关方评价”得分率为 36.56%，同比呈现下降趋势；“CSR 专家评价”指标的得分率为 3.82%，相较 2022 年有所增长。整体来看，企业需要在利益相关方评价、负面信息披露等方面进行加强，进而和利益相关方实现更好的沟通和交流（见图 36）。

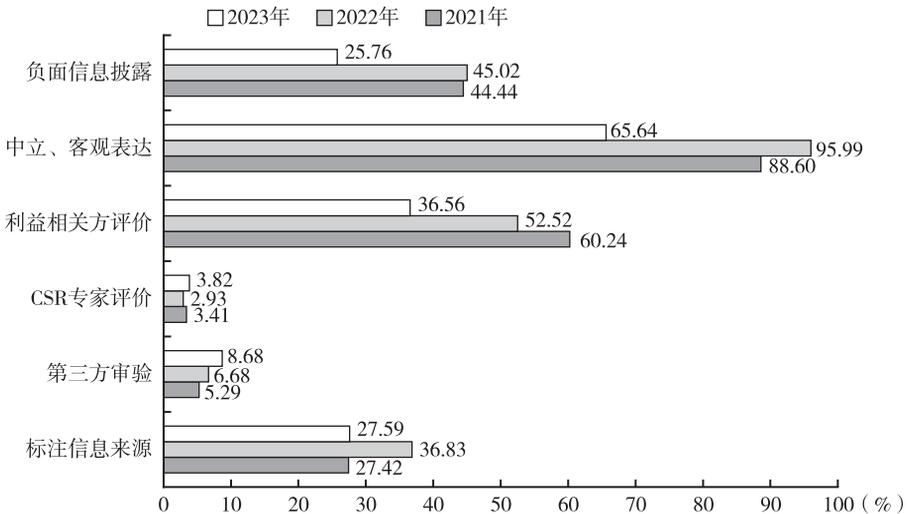


图 36 2021~2023 年“可信性”各项指标得分率

(3) 可读性

报告可读性整体得分为 2.99 分，得分率为 74.85%，主要从信息清晰定位、信息清晰表达、信息饱和度、色彩和版式五个方面进行评价。近三年，报告可读性的各项指标得分率均呈现连续显著增长，其中“信息清晰表达”和“色彩”的得分率增长最为显著，较 2022 年增长 10 个百分点左右，从两个指标的含义来看，说明中国企业越来越注重在报告中采用文字、图片、表格等多元化形式表达内容，增强色彩搭配，体现公司企业文化；“版式”“信息清晰表达”“信息饱和度”三项指标的得分率绝对值相对较高，分别为 89.28%、79.23%、75.99%。从不同性质企业来看，国有企业更重视报告的“可读性”，平均得分率在 80% 以上（见图 37、表 7）。

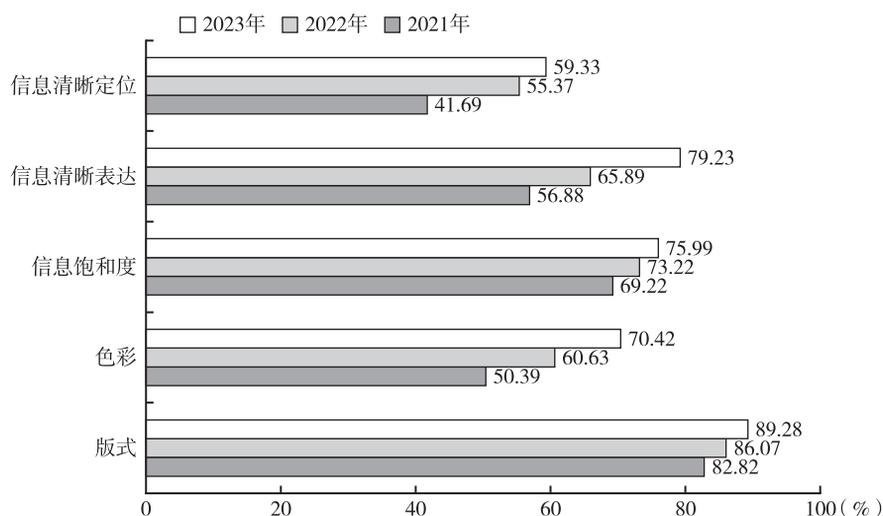


图 37 2021~2023 年“可读性”各项指标得分率

表 7 不同性质企业“可读性”指标得分情况

	国有企业	国有控股企业	外资及港澳台企业	民营企业
平均得分(分)	3.43	2.93	2.82	2.96
平均得分率(%)	85.65	73.31	70.41	73.92

(4) 可比性

报告可比性整体得分为 1.69 分，得分率为 42.20%，主要从纵向可比性（含跨年度绩效对比和绩效目标实现程度描述两个指标）、行业内可比性和跨行业可比性三个方面进行评价。2023 年，“跨年度绩效对比”方面仍就是“可比性”中得分率最高的一项，得分率为 51.76%，其次是“行业内可比性”方面，得分率为 51.31%。“绩效目标实现程度描述”和“跨行业可比”的得分率在 40% 以下，仍有较大的提升空间，值得注意的是，“跨行业可比性”稳中有进，得分率同比上涨了 4 个百分点，得分率为 39.36%。从不同行业来看，水电煤气生产与供应业、金融保险业与农林牧渔业报告可比性得分率较高，均在 50% 以上，传播与文化产业报告的可比性得分率最低，仅有 24.48%，得分率不足行业最高报告水平的一半（见图 38、图 39）。

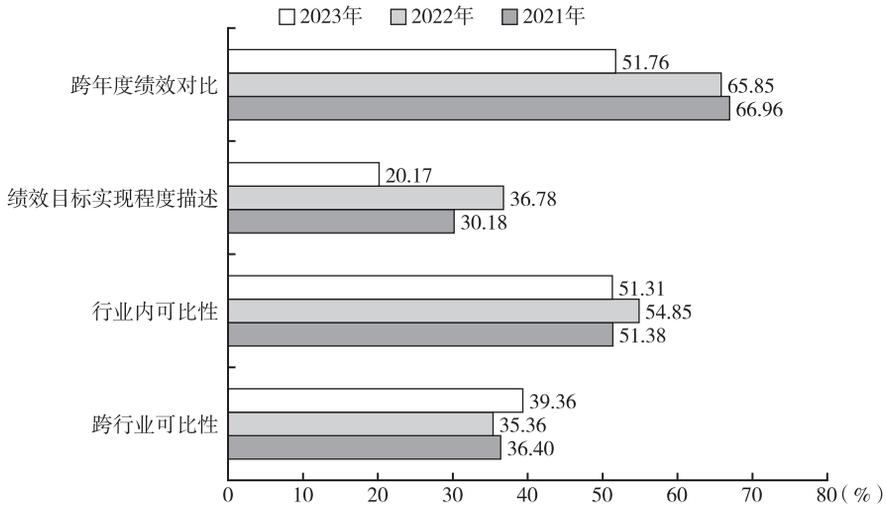


图 38 2021~2023 年“可比性”各项指标得分率

(5) 创新性

报告创新性整体得分为 1.73 分，得分率为 43.21%，主要从内容、结构和形式等三个方面进行评价。2023 年，“结构创新”“形式创新”“内容创新”的得分率由高到低分别为 48.29%、44.15%、38.71%，得分率高低差异与往年相比持续缩小。“结构创新”“形式创新”两方面的得分率均超过

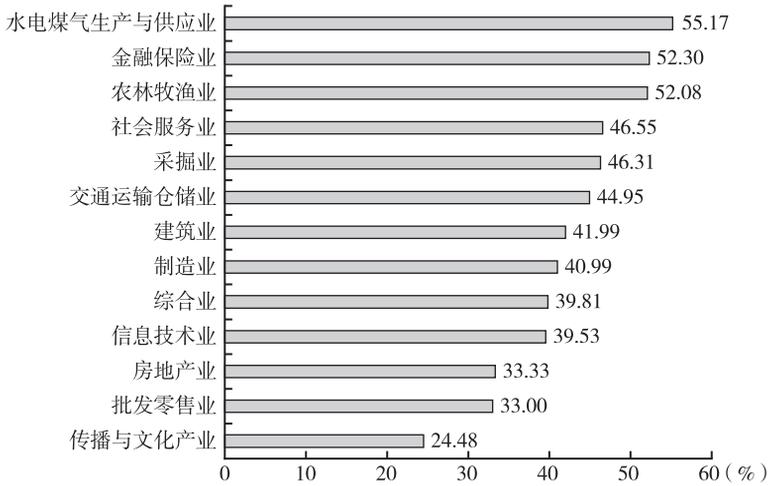


图 39 不同行业企业“可比性”指标得分情况

整体得分率，“内容创新”方面的得分率较低。从整体来看，“结构创新”“形式创新”两方面的得分率在三年内呈逐年增长态势。从不同性质企业来看，“创新性”得分率从高到低依次为：国有企业（59.07%）、国有控股企业（45.03%）、民营企业（40.03%）、外资及港澳台企业（35.03%）（见图 40、表 8）。

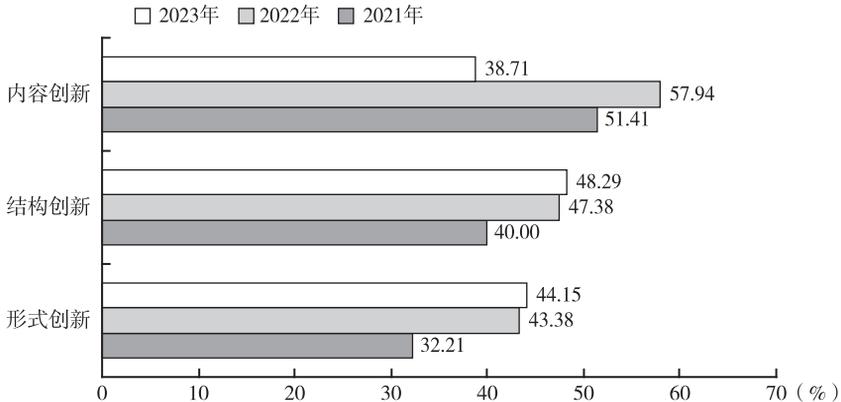


图 40 2021~2023 年“创新性”各项指标得分率

表 8 不同性质企业“创新性”指标得分情况

	国有企业	国有控股企业	外资及港澳台企业	民营企业
平均得分(分)	2.36	1.80	1.40	1.60
平均得分率(%)	59.07	45.03	35.03	40.03

(6) 实质性

报告内容实质性的整体得分为 39.84 分，得分率为 60.37%，对报告实质性的研究围绕利益相关方^①展开。为体现与各利益相关方沟通的深度和全面性，我们根据企业识别出的利益相关方，从利益相关方的要求与期望、沟通渠道与方式、履责内容披露程度、责任理念与方针、责任绩效以及责任理念与机构战略相关性六个方面考察其对相关方信息披露的完整程度和深入程度。整体来看，各利益相关方在上述六个方面的信息披露程度上仍呈现“四强两弱”特点，并且整体指标覆盖率较往年均有下降。其中沟通渠道与方式、要求与期望、责任理念与方针、责任绩效这四个方面的信息披露水平相对较强，覆盖率分别为 36.55%、35.41%、32.70%、31.54%，履责信息披露程度、责任理念与机构战略相关性这两方面的信息披露水平相对较弱，覆盖率分别为 22.37%、17.89%，具有较大提升空间（见图 41）。

① 出资人

2023 年，报告在披露出资人的要求与期望、沟通渠道与方式、履责内容披露程度、责任理念与方针、责任绩效以及责任理念与机构战略相关性六个方面对应的指标覆盖率分别为：51.14%、55.55%、27.03%、45.41%、44.74%、25.30%。整体上看，报告在对出资人的要求与期望、沟通渠道与方式两个方面的信息披露程度均在 50% 以上，在对出资人的履责内容披露程度与、

^① 本研究预设企业有出资人、员工、客户、环境、社区、政府、供应商、同行、社会组织、媒体、金融机构、监管机构等 12 个利益相关方。其中出资人、员工、客户、环境、社区是默认利益相关方；政府、供应商、同行、社会组织、媒体、金融机构和监管机构是可选利益相关方。对于识别出的利益相关方，从以下六个议题考察其披露情况，分别是利益相关方的要求与期望、沟通渠道与方式、履责内容披露程度、责任理念与方针、责任绩效以及责任理念与机构战略相关性。

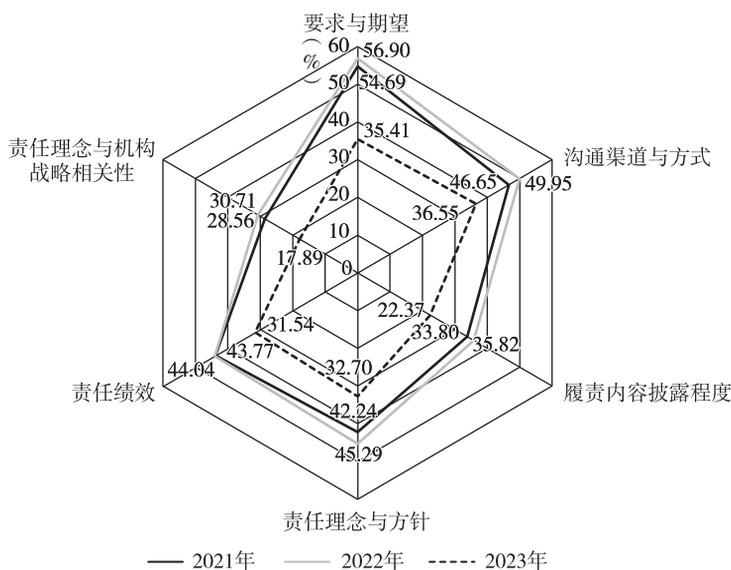


图 41 2021~2023 年责任议题总体披露情况

责任理念与机构战略相关性两个方面的信息披露程度均在 30% 以下。2021~2023 年，要求与期望、沟通渠道与方式都是信息披露较好的方面（见图 42）。

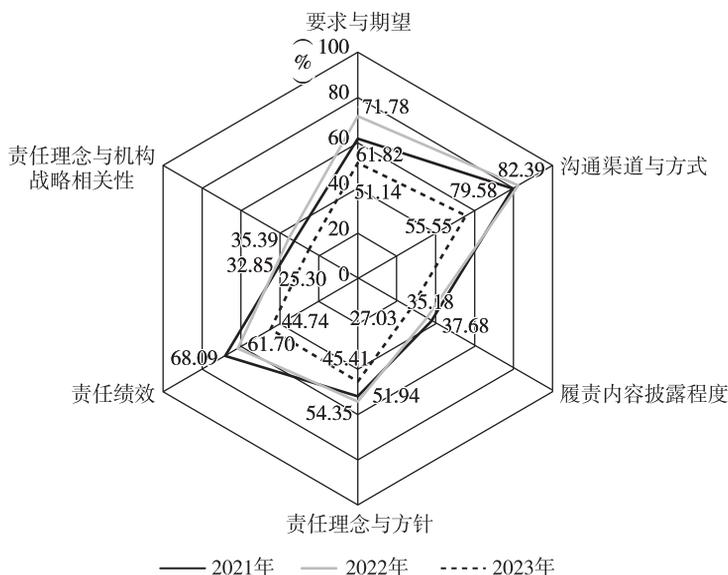


图 42 2021~2023 年出资人责任议题披露情况

报告对“为出资人带来利润情况”指标的信息披露覆盖率为 42.75%，三年内持续下降。对“法律纠纷情况”指标的信息披露水平较低，覆盖率为 11.30%，同比增长 4.91 个百分点，为三年内最高水平（见图 43）。

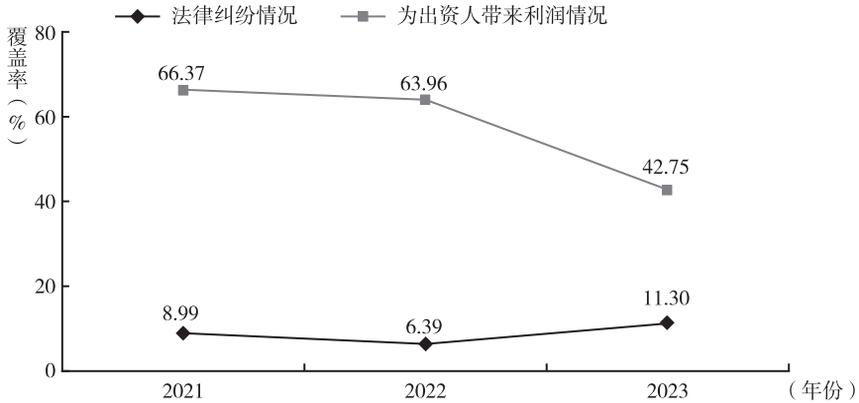


图 43 2021~2023 年出资人责任指标披露程度

②员工

2023 年，报告在披露员工的要求与期望、沟通渠道与方式、履责内容披露程度、责任理念与方针、责任绩效以及责任理念与机构战略相关性六个方面对应的指标覆盖率分别为：54.92%、56.46%、33.52%、55.84%、57.42%、29.58%。整体上看，报告对员工的要求与期望、沟通渠道与方式、责任理念与方针、责任绩效四个议题的信息披露水平较高，均在 55% 左右。报告对员工履责内容披露程度和责任理念与机构战略关系两个议题的信息披露水平较低，在 30% 左右。与去年数据相比，六个方面的信息披露覆盖率均有下降，有较大提升空间（见图 44）。

员工履责内容披露程度的评价包括“劳资”“职业健康与安全”“社会保障”“工会”和“培训与发展”五个议题的 20 项指标。其中，2023 年“社会保障”“劳资”与“职业健康与安全”议题的指标信息披露覆盖率均超过 30%，其中“职业健康与安全”议题的指标信息披露覆盖率为 42.05%，是员工责任议题信息披露程度最好的方面；“工会”和“培训与

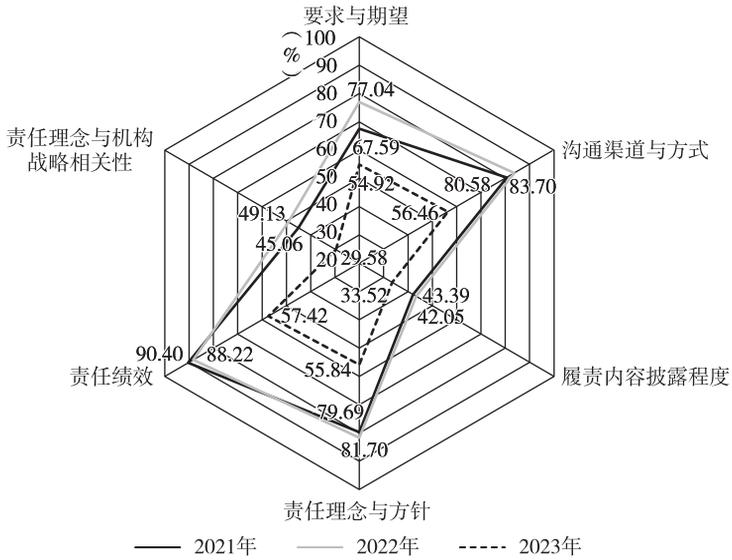


图 44 2021~2023 年员工责任议题披露情况

发展”两个议题的指标信息披露覆盖率在 30% 以下，其中“工会”议题的指标信息披露覆盖率仅有 23.14%。从整体来看，企业在对员工履责内容的五个议题的信息披露程度均有回落（见图 45）。

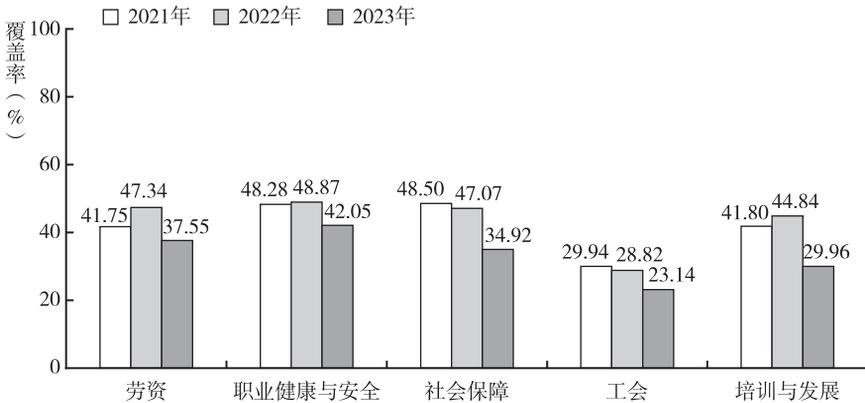


图 45 2021~2023 年员工责任内容披露情况

2023年，在20项指标中，“职业健康安全管理体系”“提供健康安全用具、设施”是指标覆盖率最高的两项，分别为63.19%、50.60%，均超过50%，其次为“劳动合同签订情况”“薪酬增加制度建设情况”“成立工会”“依法参与社会保障情况”和“研发降低健康安全风险的措施”五项指标，覆盖率均超过40%。覆盖率最低的两个指标分别为“为工会及民主活动提供足够经费”“健康安全设施、劳保用品的预算和支出”与“分享工会活动经验”，其中，“为工会及民主活动提供足够经费”指标的覆盖率仅为8.39%。

与上一年度相比，“员工薪酬合理规划倡导情况”“研发降低健康安全风险的措施”与“缴纳社会保障费用情况”等5项指标均有增长；“劳动合同签订情况”“提供健康安全用具、设施”和“依法参与社会保障情况”等15项指标覆盖率均有下降，其中“员工技能培训，晋升制度”指标覆盖率下降最为显著。

三年来，有4项指标呈现逐年增长趋势，分别是“员工薪酬合理规划倡导情况”“缴纳社会保障费用情况”“为工会及民主活动提供足够经费”和“职业生涯规划，学历教育”。其中“员工薪酬合理规划倡导情况”指标较2022年上涨11.41个百分点，较2021年上涨15.89个百分点，增长情况最佳；“缴纳社会保障费用情况”和“职业生涯规划，学历教育”两项指标较2021年均增长约10个百分点（见表9）。

表9 2021~2023年员工责任议题指标覆盖率

单位：%

员工责任议题	具体指标	2023年	2022年	2021年
劳资	劳动合同签订情况	42.46	70.22	66.70
	薪酬发放情况	33.98	39.87	33.63
	薪酬增加制度建设情况	41.42	58.35	50.22
	员工薪酬合理规划倡导情况	32.32	20.91	16.43
职业健康与安全	提供健康安全用具、设施	50.60	67.30	69.87
	健康安全设施、劳保用品的预算和支出	14.13	21.65	22.92
	职业健康安全管理体系	63.19	67.65	61.21
	研发降低健康安全风险的措施	40.26	38.87	39.12

续表

员工责任议题	具体指标	2023年	2022年	2021年
社会保障	依法参与社会保障情况	41.30	79.00	76.58
	缴纳社会保障费用情况	37.31	29.78	27.36
	符合当地文化习俗的必要福利	22.19	32.65	35.74
	对困难员工提供额外帮助	38.89	46.83	54.33
工会	成立工会	41.38	51.17	52.33
	为工会及民主活动提供足够经费	8.39	7.48	6.94
	保障工会在民主管理、重大问题决策方面的权益	28.50	29.52	31.24
	分享工会活动经验	14.29	27.09	29.25
培训与发展	国家规定的特定岗位技能培训	29.87	36.09	35.63
	员工培训发展预算	14.83	22.09	19.37
	员工技能培训, 升迁制度	39.09	91.61	90.01
	职业生涯规划, 学历教育	36.06	29.57	22.20

③客户

2023年, 报告在披露客户的要求与期望、沟通渠道与方式、履责内容披露程度、责任理念与方针、责任绩效以及责任理念与机构战略相关性六个方面对应的指标覆盖率分别为: 53.34%, 55.30%, 19.70%, 53.47%, 49.40%, 29.91%。整体来看, 报告沟通渠道与方式信息披露覆盖率最高, 其次为责任理念与方针、对客户的要求与期望, 均超过50%, 客户履责内容披露程度指标的覆盖率最低(见图46)。

报告对客户履责内容披露程度的评价从“产品和服务”“营销信息”和“客户信息与隐私保护”三个议题的12项指标展开。其中“产品和服务”相关议题信息披露程度最高, “营销信息”议题信息披露程度最低。整体上, 三个议题的信息披露程度较往年相比呈下降趋势。从排名结构来看, “产品和服务”议题连续三年保持首位(见图47)。

从12项具体指标来看, 2023年企业报告对“产品/服务质量”的信息披露覆盖率最高, 为69.17%, 其次为“建立客户信息获取、使用和保护制度”和“产品/服务质量的制度体系”, 皆超过30%; “向客户提供产品/服

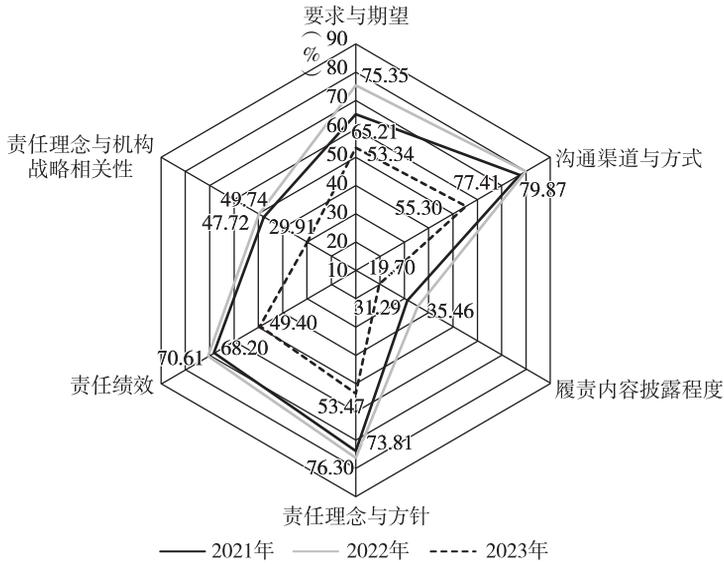


图 46 2021~2023 年客户责任议题披露情况

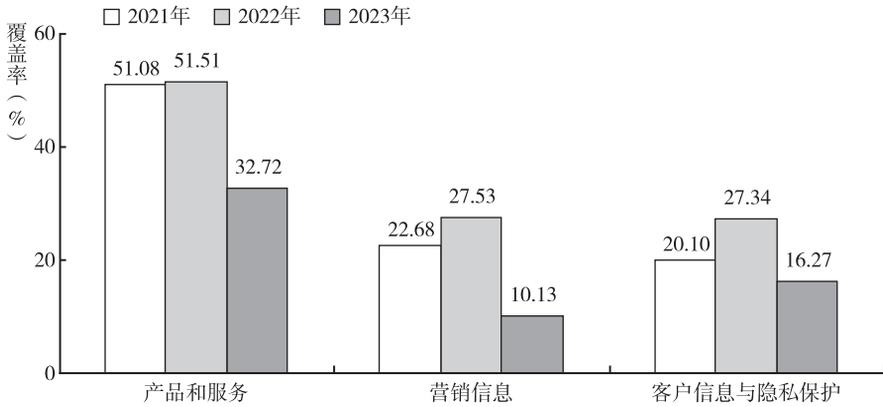


图 47 2021~2023 年客户履责内容披露情况

务营销成本情况信息”信息披露覆盖率最低，仅有 4.49%。

与上一年度相比，“客户信息保护负责人联系方式的可获取性”指标信息披露覆盖率增长态势最佳，其余指标的信息披露覆盖率比去年有所减少。

结合三年来看，“客户信息保护负责人联系方式的可获取性”指标呈现逐年增长态势，“产品/服务价格合理”“向客户提供产品/服务营销成本情况”“引导鼓励责任消费”“明确说明信息收集目的，仅收集提供产品和服务的必需信息”“建立客户信息获取、使用和保护制度”和“客户信息保护负责人联系方式的可获取性”6项指标的信息披露率较2021年保持在5个百分点的增减波动区间内，其余6项指标较2021年相比有所下降（见表10）。

表10 2021~2023年客户责任议题指标覆盖率

单位：%

客户责任议题	具体指标	2023年	2022年	2021年
产品和服务	产品/服务质量	69.17	91.26	92.18
	产品/服务价格合理	6.02	11.22	9.21
	产品/服务质量的制度体系	34.19	63.04	60.49
	研发可持续的产品/服务	21.48	40.52	42.45
营销信息	提供完整、真实、准确的产品/服务信息情况	19.44	62.52	51.39
	向客户提供产品/服务营销成本情况	4.49	6.35	2.61
	向客户（包括特殊人群，如盲人、聋哑人）提供产品/服务信息的渠道情况	9.10	25.22	26.19
	引导鼓励责任消费	7.48	16.04	10.54
客户信息与隐私保护	通过合法且公正的方式获取客户信息	11.38	35.87	27.41
	明确说明信息收集目的，仅收集提供产品和服务的必需信息	10.43	18.26	11.93
	建立客户信息获取、使用和保护制度	34.57	47.22	37.35
	客户信息保护负责人联系方式的可获取性	8.68	8.00	3.72

④环境

报告在披露环境的要求与期望、沟通渠道与方式、履责内容披露程度、责任理念与方针、责任绩效以及责任理念与机构战略相关性六个方面对应的指标覆盖率分别为：38.35%，36.81%，22.03%，45.99%，52.35%，26.01%。整体来看，报告在环境的责任绩效和责任理念与方针两个方面的

信息披露覆盖率最高，分别为 52.35% 和 45.99%，其次要求与期望、沟通渠道与方式两方面的信息披露覆盖率均超过 30%，履责内容披露程度的信息披露覆盖率最低。从往年来看，六方面的信息披露程度有所降低，责任理念与方针方面信息披露覆盖率下降程度最大，履责内容披露程度方面信息披露覆盖率下降程度最小（见图 48）。

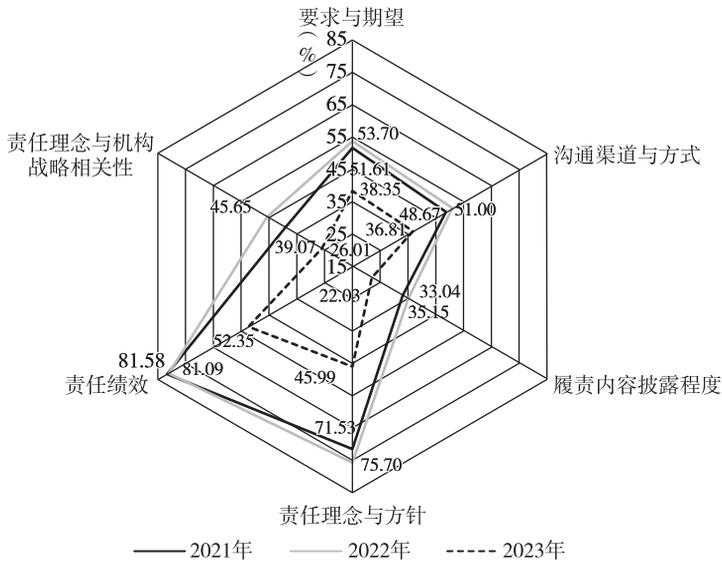


图 48 2021~2023 年环境责任议题披露情况

报告对环境履责内容披露程度评价包括“环境管理”“环境保护意识和能力建设”“降污减排”“资源节约与利用”与“生态系统保护”五个议题的 21 个指标。2023 年，“资源节约与利用”议题的指标覆盖率最高，“生态系统保护”议题的指标覆盖率最低。与上一年度相比，“环境管理”“环境保护意识和能力建设”“降污减排”和“资源节约与利用”四个议题的信息披露覆盖率降低。在过去的三年里，“资源节约与利用”议题信息披露覆盖率连续保持最高位次。“生态系统保护”议题信息披露覆盖率呈现逐年上升态势，但报告对“生态系统保护”议题的信息披露程度仍处于较低水平，有较大的提升改进空间（见图 49）。

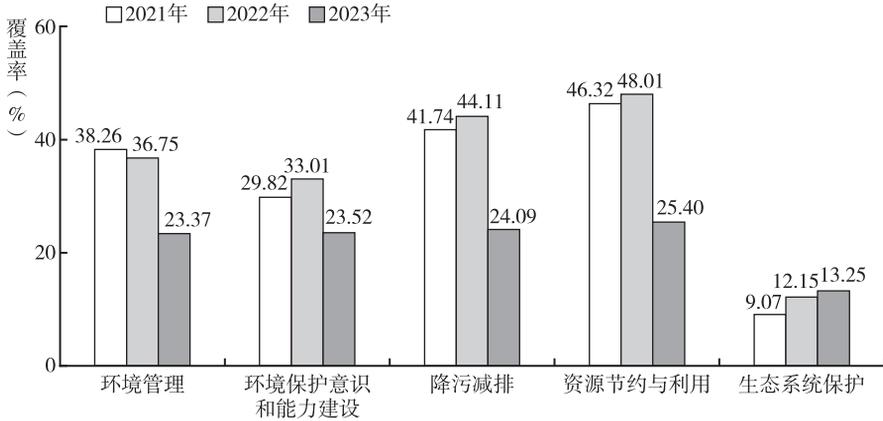


图 49 2021~2023 年环境责任内容披露情况

从环境责任的 21 项具体指标披露情况来看，“推行绿色办公、倡导公众参与环保公益活动”指标覆盖率最高，其次为“建立环境管理体系”，均超过 50%；“降污减排制度”“披露温室气体排放数据”“使用新材料、新能源”“资源使用和能耗符合国家规定”和“资源、废旧物品综合再利用制度及措施”5 项指标覆盖率均超过 30%。覆盖率最低的指标是“生态保护资金”，仅为 1.54%。

与上一年度相比，包括“推行绿色办公、倡导公众参与环保公益活动”“生态系统保护制度”与“倡导公众采取恢复生态系统的行动”在内的 3 项指标覆盖率保持增长。有 18 项指标覆盖率有所下降，企业在环境责任的重视度、资金投入度、管理举措等方面仍需要进一步提升改进。

从三年来的数据看，“生态系统保护制度”和“推行绿色办公、倡导公众参与环保公益活动”“倡导公众采取恢复生态系统的行动”指标覆盖率逐年皆有增长，其中“生态系统保护制度”指标覆盖率水平较 2021 年提升超过 10 个百分点。“进行碳捕获/碳补偿”指标覆盖率较 2021 年保持平衡。其余 17 项信息披露水平较 2021 年有所下滑（见表 11）。

表 11 2021~2023 年环境责任议题指标覆盖率

单位：%

环境责任议题	具体指标	2023 年	2022 年	2021 年
环境管理	实施环境影响评价	13.75	30.74	30.80
	投入环保资金	18.94	28.70	36.51
	建立环境管理体系	51.68	66.70	63.93
	为行业提高环境管理水平贡献经验	9.10	20.87	21.81
环境保护意识和能力建设	环境保护意识培训	22.89	46.39	41.34
	设立环保培训经费	2.08	4.91	4.05
	建立环保培训制度	12.59	18.74	12.76
	推行绿色办公、倡导公众参与环保公益活动	56.50	47.50	45.48
降污减排	减少垃圾和废弃物的排放	27.09	85.09	84.63
	有控制废弃物排放的资金	3.86	16.83	16.93
	降污减排制度	45.62	61.17	55.83
	进行碳捕获/碳补偿	4.11	5.39	4.11
	披露温室气体排放数据	39.76	52.09	47.23
资源节约与利用	资源使用和能耗符合国家规定	33.03	68.04	66.70
	有支持资源节约与利用的专项资金	2.87	13.61	13.87
	资源、废旧物品综合再利用制度及措施	32.32	63.57	61.27
	使用新材料、新能源	33.36	46.83	43.45
生态系统保护	减少运营对生物多样性影响的措施	16.54	21.43	17.31
	生态保护资金	1.54	4.43	3.94
	生态系统保护制度	20.40	10.74	6.88
	倡导公众采取恢复生态系统的行动	14.50	12.00	8.16

⑤社区

报告在披露社区的要求与期望、沟通渠道与方式、履责内容披露程度、责任理念与方针、责任绩效以及责任理念与机构战略相关性六个方面对应的指标覆盖率分别为：51.35%，51.39%，15.58%，49.48%，51.52%和26.96%。整体来看，报告对社区的责任绩效方面信息披露覆盖率最高，其次为沟通渠道与方式、要求与期望，均超过50%，履责内容披露程度方面信息披露覆盖率最低。与上一年度相比，责任绩效方面的信息披露覆盖率下降较为明显（见图50）。

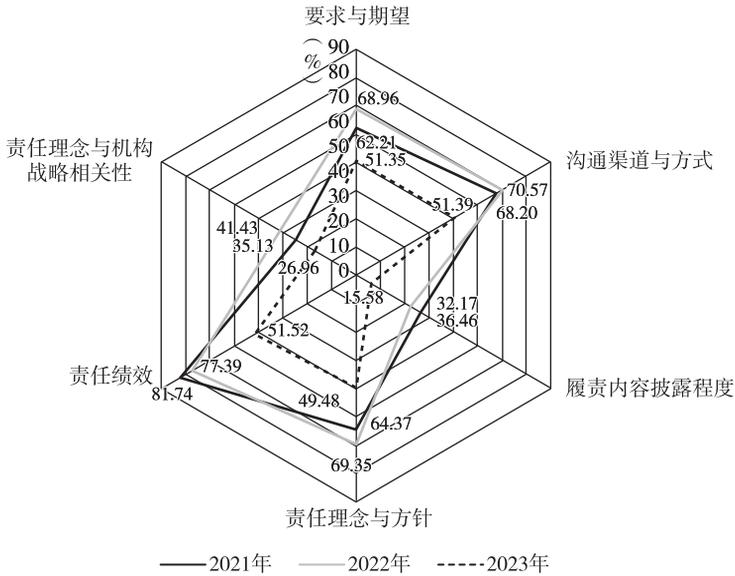


图 50 2021~2023 年社区责任议题披露情况

报告对社区履责内容披露程度评价从“社区沟通”“就业培训”“社区发展”“文化教育”和“捐款救灾”五个议题的 16 项具体指标展开。2023 年，“捐赠救灾”议题信息披露覆盖率最高，“就业培训”议题信息覆盖率最低。从过去三年数据来看，各项指标信息披露覆盖率数值整体滑落。在排名结构上看，五个议题覆盖率的高低位次三年内基本保持不变，其中“捐赠救灾”议题覆盖率连续三年保持最高水平（见图 51）。

从社区责任的 16 项具体指标来看，2023 年，报告在“组织和支持员工参与社区志愿活动”指标的信息披露覆盖率最高，其次为“制定社区参与计划，参与社区公共服务和管理”，两项指标信息披露覆盖率均超过 30%，覆盖率最低的是“处理社区纠纷”指标，仅为 0.66%。与上一年度相同的是，“组织和支持员工参与社区志愿活动”指标覆盖率仍保持最高位次。此外，“处理社区纠纷”指标信息披露覆盖率同比有所增加（见表 12）。

金蜜蜂企业社会责任蓝皮书

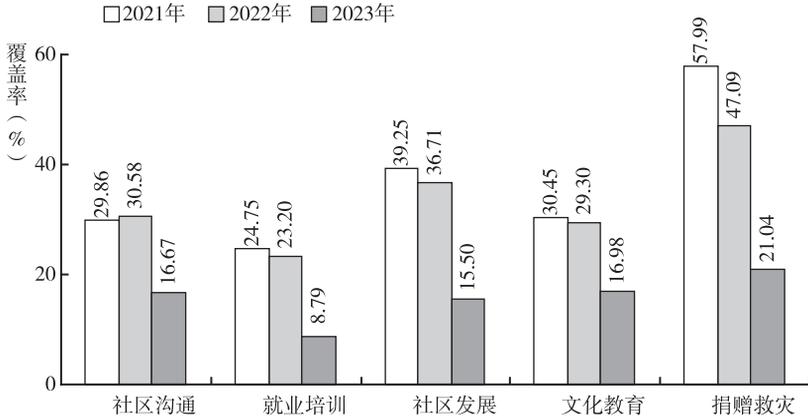


图 51 2021~2023 年社区责任内容披露情况

表 12 2021~2023 年社区责任议题指标覆盖率

社区责任议题	具体指标	2023 年	2022 年	2021 年
社区沟通	评估社区影响,了解社区需求并确认优先发展事项	5.07	21.74	25.08
	主动与社区沟通,了解并回应利益相关方的意见和建议	8.72	30.13	31.47
	处理社区纠纷	0.66	0.39	0.44
	制定社区参与计划,参与社区公共服务和管理	31.57	33.43	28.52
	组织和支持员工参与社区志愿活动	37.35	67.22	63.76
就业培训	雇佣本地员工	8.14	22.96	30.13
	促进就业平等	10.26	30.70	23.47
	提升社区居民技能水平	7.98	15.96	20.64
社区发展	支持社区公共基础设施建设	16.66	37.74	41.40
	帮助提高社区公共服务、管理水平和卫生医疗水平	16.12	45.83	45.84
	开发特色资源,帮助社区发展特色产业	13.71	26.57	30.52
文化教育	尊重和保护区文化传统和遗产,为社区文化活动和项目提供便利	7.56	12.74	12.49
	支持社区教育发展,增加社区儿童和弱势群体受教育机会,减少社区文盲	25.97	43.30	44.95
	帮助社区学校改善教育设施,提高教育质量	17.41	31.87	33.91
捐赠救灾	支持社区慈善事业发展,为社区发展和防灾减灾提供捐赠	29.41	66.48	77.30
	发挥技术和设备优势,参与社区防灾减灾活动	12.67	27.70	38.68

⑥政府

2023年，企业报告将政府识别为利益相关方的比例为71.08%，与2022年相比，企业报告将政府识别为利益相关方的比例下降了11.62个百分点。三年来，企业报告将政府识别为利益相关方的比例始终超70%，保持较高水平（见图52）。

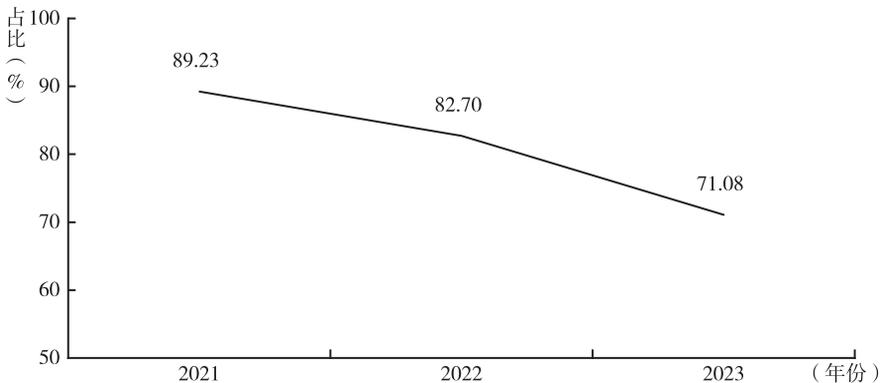


图 52 2021~2023 年政府被识别为利益相关方的情况

在将政府识别为利益相关方的报告中，信息披露水平最高是沟通渠道与方式，其次为要求与期望，均超过45%。履责内容披露程度、责任理念与方针和责任绩效信息披露覆盖率，均超过30%，责任理念与机构战略相关性覆盖率最低，仅为22.23%。2021~2023年，沟通渠道与方式一直是信息披露程度最高的一方面，责任理念与机构战略相关性的一直是信息披露程度最低的一方面。整体来看，六个方面的信息披露覆盖率呈下降的趋势（见图53）。

政府履责内容披露程度议题从“遵守法律法规及政策情况”“纳税情况”“响应政府倡导的产业投资活动，如产业扶贫、基础设施建设”和“向政府进行合理化建议，积极响应政府号召的慈善公益活动”4项具体指标展开评价。其中，披露程度最高的指标是“遵守法律法规及政策情况”，最低的是“向政府进行合理化建议，积极响应政府号召的慈善公益活动”。从整体来看，3项指标的信息披露覆盖率三年内连续降低，“遵守法律法规及政策情况”指标三年内持续保持最好的信息披露水平（见表13）。

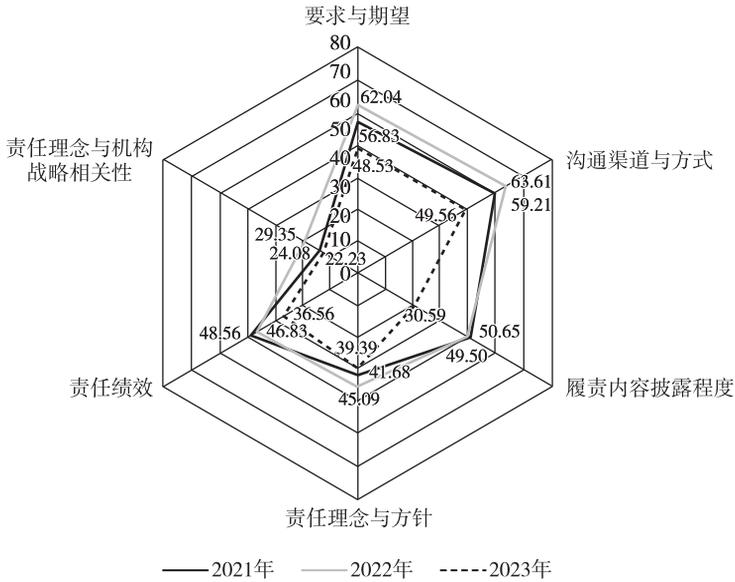


图 53 2021~2023 年政府责任议题披露情况

表 13 2021~2023 年政府责任议题指标覆盖率

单位：%

具体指标	2023 年	2022 年	2021 年
遵守法律法规及政策情况	42.33	83.65	84.18
纳税情况	26.51	38.26	40.29
响应政府倡导的产业投资活动,如产业扶贫、基础设施建设	27.79	44.13	50.55
向政府进行合理化建议,积极响应政府号召的慈善公益活动	25.72	31.96	27.58

⑦ 供应商

2023 年，将供应商识别为利益相关方的企业报告占比为 72.83%，与 2022 年相比下降了 11.30 个百分点，整体而言，近年来将供应商识别为利益相关方的企业报告占比仍处于较高水平，始终超过 70%（见图 54）。

在将供应商识别为利益相关方的报告中，对供应商的要求与期望、沟通渠道与方式、责任理念与方针和绩效责任四个方面的信息披露覆盖率，均在 40% 以上，责任理念与机构战略相关性方面的覆盖率最低，为 21.94%。整

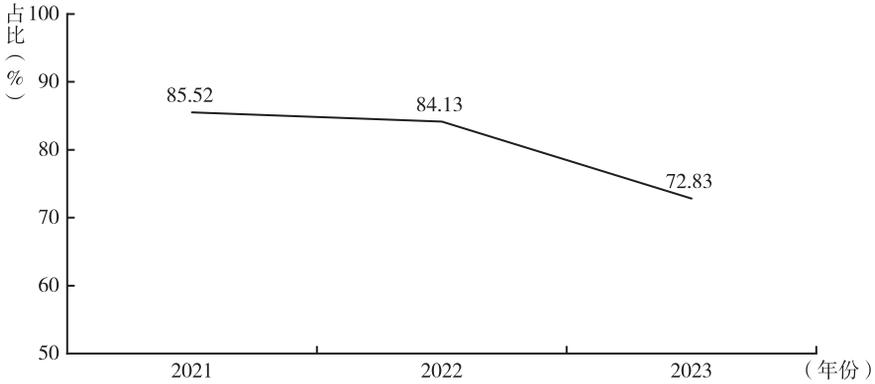


图 54 2021~2023 年供应商被识别为利益相关方的情况

体来看，六个方面的信息披露水平均有回落。在信息披露水平上，沟通渠道与方式方面持续三年处于首位，责任理念与机构战略相关性方面连续三年处于底位（见图 55）。

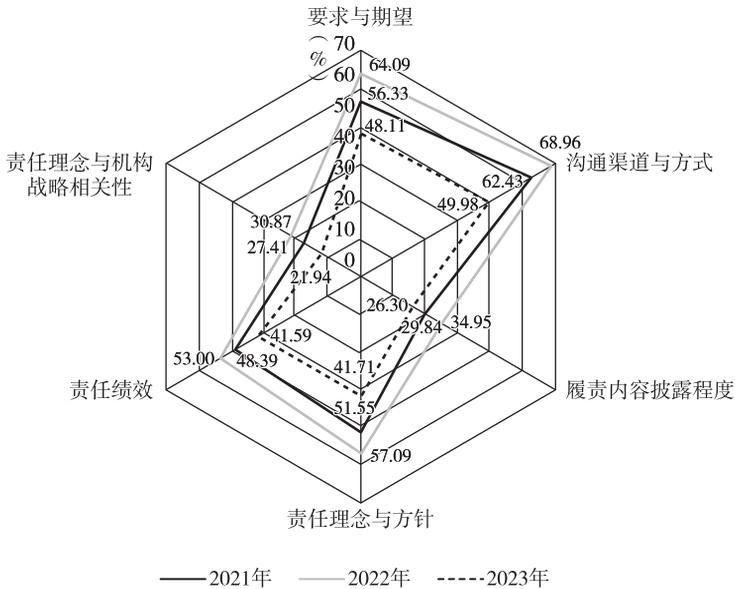


图 55 2021~2023 年供应商责任议题披露情况

报告对供应商履责内容披露程度从“采购原则”“供应商资质”和“供应商管理”三个议题的 11 项具体指标进行评价。企业报告对“供应商管理”议题的指标披露水平最高，对“供应商资质”议题的指标披露水平最低。从往年整体数据来看，“采购原则”和“供应商资质”议题的指标覆盖率三年内首次下降，“供应商管理”议题的指标覆盖率三年内逐年攀升，2023 年超越“采购原则”和“供应商资质”议题，成为供应商履责内容披露程度的首位议题。但是三个方面的整体披露度均未超过 40%，说明企业报告对供应商履责内容的披露程度仍有较大提升空间（见图 56）。

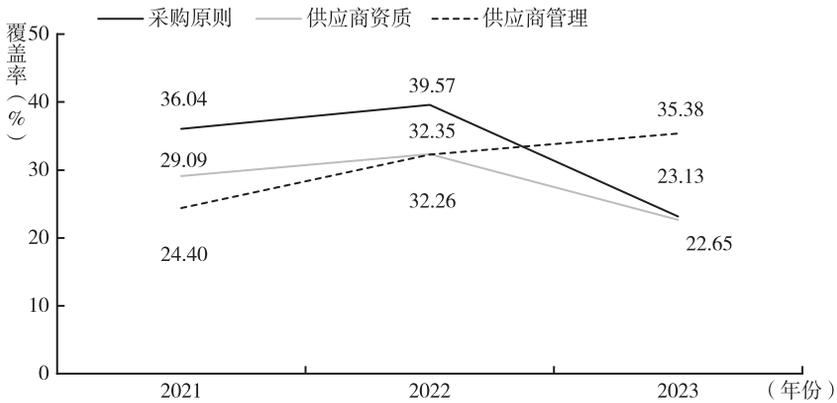


图 56 2021~2023 年供应商责任内容披露情况

2023 年，在将供应商识别为利益相关方的企业报告中，11 项指标中覆盖率最高的指标是“供应商社会责任管理制度”，其次为“供应商社会责任管理机制”，其余指标皆未超过 40%，仅有 2.78% 的报告披露了“对供应商因社会责任审核认证所增加的成本的分担”指标。从整体来看，“供应商社会责任管理机制”“供应商社会责任管理制度”和“为行业内供应链社会责任水平提高贡献经验的情况”3 项指标信息披露覆盖率同比均有所增加，并且在三年内呈现逐年增长态势。“对供应商因社会责任审核认证所增加的成本的分担”“提高供应商社会责任水平的做法，包括审核、培训、辅导等活动”“为行业内供应链社会责任水平提高贡献经验的情况”“供应商社会责

任管理制度”和“供应商社会责任管理机制”共5项指标的信息披露水平较2021年实现增长（见表14）。

表14 2021~2023年供应商责任议题指标覆盖率

单位：%

供应商责任议题	具体指标	2021年	2022年	2023年	近三年趋势
采购原则	采购原则公开,合同签订执行情况	51.00	54.48	25.30	↘
	采购价格合理,按期付款	10.65	11.35	10.55	↗
	采购合同对道德、环境的考虑	38.96	44.78	30.74	↘
	鼓励负责的供应商	43.56	47.65	25.92	↘
供应商资质	对供应商资质要求	62.32	68.65	28.79	↘
	对供应商因社会责任审核认证所增加的成本的分担	1.61	4.22	2.78	↗
	提高供应商社会责任水平的做法,包括审核、培训、辅导等活动	38.96	42.39	39.47	↗
	为行业内供应链社会责任水平提高贡献经验的情况	13.49	14.13	19.57	↗
供应商管理	供应商社会责任管理制度	34.07	44.91	53.97	↗
	供应商社会责任管理机制	28.47	34.78	48.36	↗
	供应商社会责任管理信息披露	10.65	17.09	3.82	↘

从不同性质企业的供应商责任信息披露情况来看,中央企业对供应商履责信息的六个方面覆盖率均高于其他性质企业,此外各类企业主体在履职内容披露程度以及责任理念与机构战略两个方面的覆盖率较低。说明目前我国在中央企业报告在供应商责任信息披露方面处于领先地位,其他性质企业在

供应商责任信息披露方面仍有较大提升空间，在履职内容披露程度以及责任理念与机构战略两个具体方面各类企业仍需要努力（见图 57）。

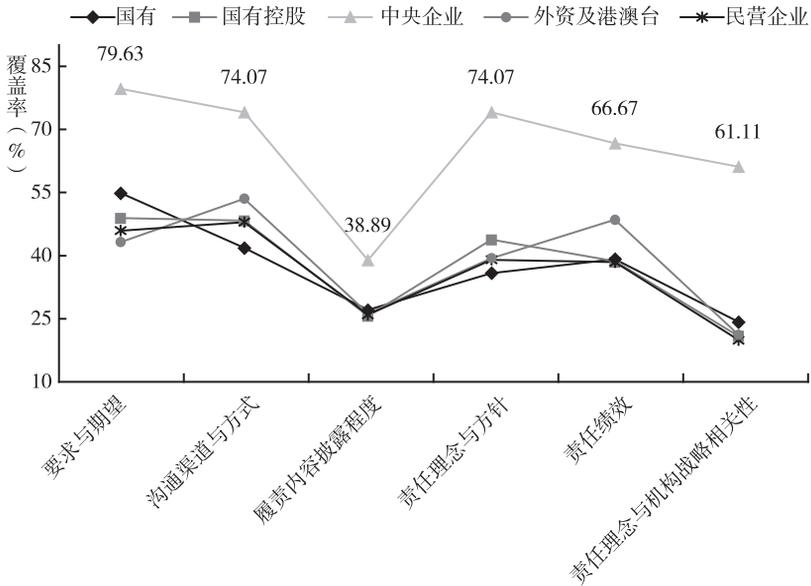


图 57 2023 年不同性质企业供应商议题披露情况

2023 年，中央企业对供应商履责内容披露程度三个议题的指标覆盖率均高于其他性质企业，民营企业在“采购原则”议题上、外资及港澳台在“供应商资质”议题上、国有控股企业在“供应商管理”议题上均处于最低水平。整体上看，各类性质企业对“供应商管理”议题的信息披露指标覆盖率要高于其他两个议题。此外，中央企业在“供应商管理”议题中的信息披露指标覆盖率最高，为 42.59% 中央企业在其他议题中的覆盖率以及其他性质企业在三个议题中的覆盖率均未达到 40%，需要进一步提升对供应商履责内容披露的重视度（见图 58）。

从具体指标看，除“采购合同对道德、环境的考虑”外的 10 项指标覆盖率上，中央企业均高于其他性质类型企业，国有及国有控股企业、外资及港澳台企业、民营企业在“供应商社会责任管理制度”指标的覆盖率最高，

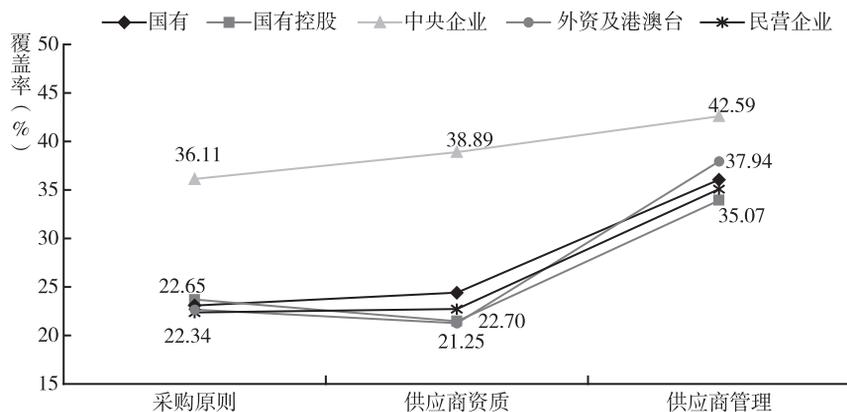


图 58 2023 年不同性质企业对供应商履责内容的披露程度

国有及国有企业、中央企业、民营企业在“对供应商因社会责任审核认证所增加的成本的分担”指标的覆盖率最低（见表 15）。

表 15 2023 年不同性质企业供应商责任议题指标覆盖率

单位：%

供应商责任议题	具体指标	国有企业	国有控股企业	中央企业	外资及港澳台企业	民营企业
采购原则	采购原则公开,合同签订执行情况	30.49	28.61	48.15	19.41	23.08
	采购价格合理,按期付款	9.35	11.53	16.67	7.35	11.02
	采购合同对道德、环境的考虑	26.42	29.05	33.33	35.88	31.05
	鼓励负责任的供应商	26.02	25.55	46.30	27.94	24.22
供应商资质	对供应商资质要求	32.93	26.42	53.70	28.24	28.40
	对供应商因社会责任审核认证所增加的成本的分担	2.44	2.63	3.70	2.94	2.94
	提高供应商社会责任水平的做法,包括审核、培训、辅导等活动	41.06	36.20	64.81	40.00	39.60
	为行业内供应链社会责任水平提高贡献经验的情况	21.14	20.58	33.33	13.82	19.85
供应商管理	供应商社会责任管理制度	54.88	51.68	61.11	58.24	53.66
	供应商社会责任管理机制	45.93	46.72	59.26	53.82	47.86
	供应商社会责任管理信息披露	7.32	3.36	7.41	1.76	3.70

⑧同行、社会组织、媒体、金融机构和监管机构

2023年，企业报告将同行、社会组织、媒体、金融机构和监管机构识别为利益相关方的占比分别为30.87%、22.35%、22.35%、6.44%和41.88%。三年来，企业报告将同行、社会组织、媒体、金融机构和监管机构识别为利益相关方的占比数据先升后落，但整体保持平稳，社会组织、媒体、金融机构的占比在三年内逐年下降。推测原因有二，一是经济下行压力增大、市场竞争加剧，引起对此类利益相关方的忽视；二是受三年疫情影响，企业发展遇到诸多难题，着眼自身生存发展状况，导致对利益相关方群体的重视程度出现下滑（见图59）。

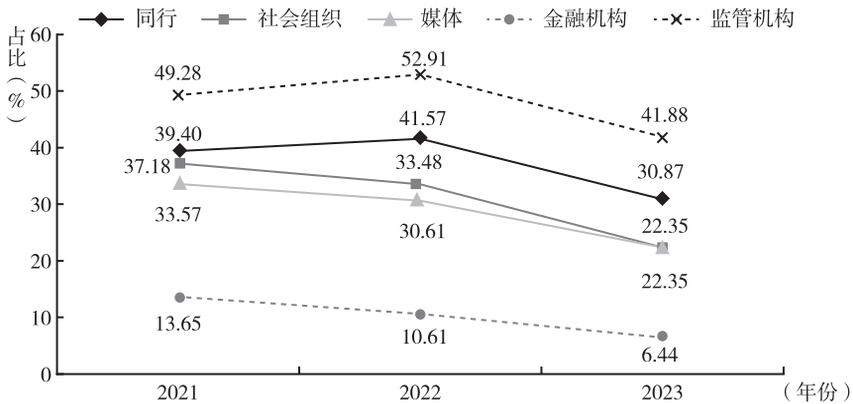


图 59 2021~2023 年同行、社会组织、媒体、金融机构、监管机构被识别为利益相关方的情况

——同行

在将同行识别为利益相关方的报告（以下简称为“识别报告”）中，六个方面的信息披露指标覆盖率与2022年相比有一个方面提升，与2021年相比有两个方面提升。责任理念与方针方面的信息披露指标覆盖率在三年内呈现逐年增长态势。整体上看，三年数据差异不大，但各方面覆盖率三年期间均未超过30%，仍待改进（见图60）。

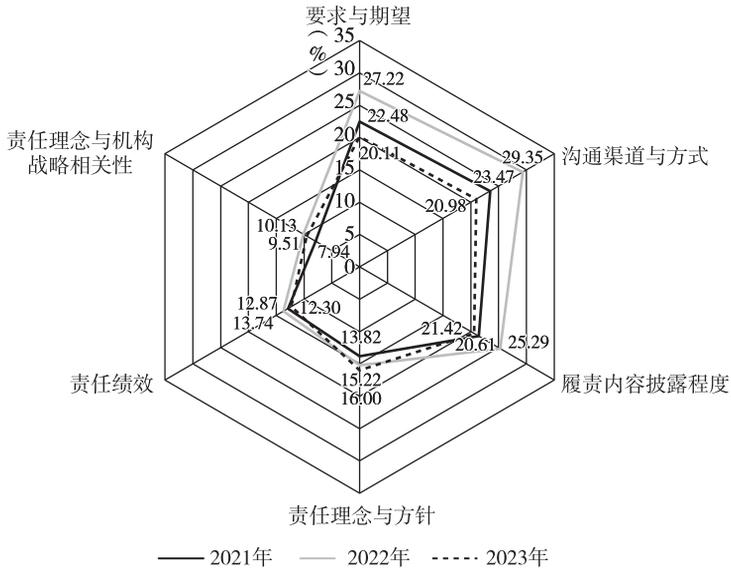


图 60 2021~2023 年同行责任议题披露情况

同行履责内容披露程度议题从“依法公平竞争，杜绝价格联盟”、“尊重竞争对手，维护公平竞争环境”、“尊重和保护知识产权”3项具体指标进行评价。同去年相比，“尊重竞争对手，维护公平竞争环境”、“依法公平竞争，杜绝价格联盟”、“尊重和保护知识产权”3项指标呈下降趋势，“依法公平竞争，杜绝价格联盟”和“尊重和保护知识产权”与2021年相比大致相当。整体上看，各指标在三年内的覆盖率高低位次一致（见表16）。

表 16 2021~2023 年同行责任议题指标覆盖率

单位：%

具体指标	2023 年	2022 年	2021 年
依法公平竞争,杜绝价格联盟	11.43	15.43	10.77
尊重竞争对手,维护公平竞争环境	12.88	19.87	15.76
尊重和保护知识产权	37.52	40.57	37.74

——社会组织

在将社会组织识别为利益相关方的报告中，对社会组织六个方面的信息披露水平整体较低，未有超过 20% 的覆盖率，有较大提升空间。与 2022 年相比，责任理念与方针、责任理念与机构战略相关性两个方面的信息披露水平有所增加。与 2021 年相比，责任理念与方针方面的信息披露水平实现增长（见图 61）。

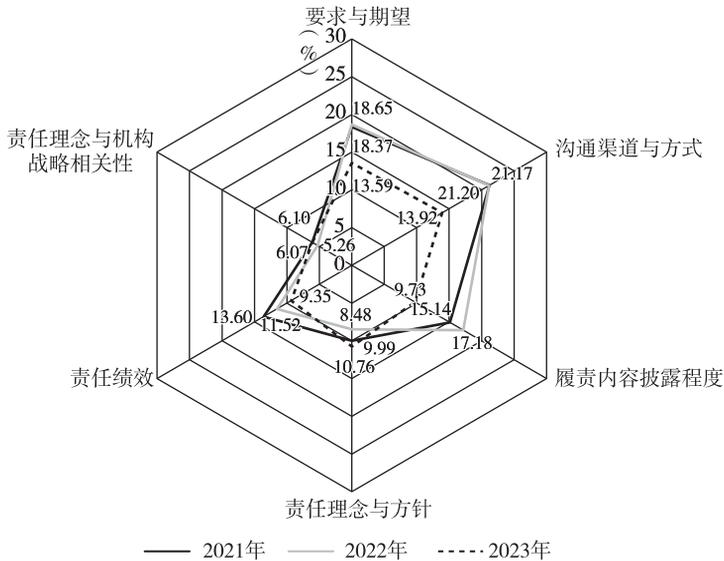


图 61 2021~2023 年社会组织责任议题披露情况

社会组织履责内容披露程度从“行业组织”与“民间组织”两个议题的 6 项具体指标展开评价。“促进行业发展的活动情况”指标披露程度最高，但也仅有 18.57%，披露程度最低的指标是“实施行业标准和规范的预算”，仅有 1.95%。与 2022 年相比，“行业标准与规范制定的参与情况”指标覆盖率有所提升，“行业标准与规范的遵守情况”“实施行业标准和规范的预算”“促进行业发展的活动情况”“回应 NGO 等民间组织的诉求”和“与 NGO 等民间组织积极合作”5 项指标覆盖率均有下降。三年来看，“促进行业发展的活动情况”和“与 NGO 等民间组织积极合作”2 项指标覆盖率三年内逐年降低（见表 17）。

表 17 2021~2023 年社会组织责任议题指标覆盖率

单位：%

社会组织责任议题	具体指标	2023 年	2022 年	2021 年
行业组织	行业标准与规范的遵守情况	10.43	36.87	30.97
	实施行业标准和规范的预算	1.95	2.43	1.22
	行业标准与规范制定的参与情况	18.03	17.83	19.20
	促进行业发展的活动情况	18.57	26.43	27.30
民间组织	回应 NGO 等民间组织的诉求	2.37	6.52	5.88
	与 NGO 等民间组织积极合作	7.02	13.00	15.32

——媒体

在将媒体识别为利益相关方的报告（以下简称为“识别报告”）中，2023 年识别报告中与媒体相关的六个方面信息披露水平总体较低。与上一年度相比，责任理念与方针、责任绩效和责任理念与机构战略相关性三个方面的信息披露情况同比增长。与往年相比，履职内容披露程度和沟通渠道与方式两方面的信息披露水平有较大下降（见图 62）。

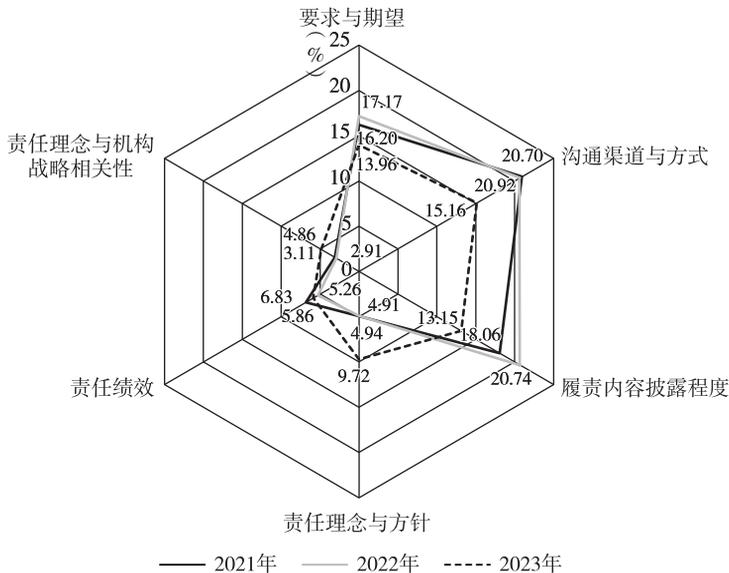


图 62 2021~2023 年媒体责任议题披露情况

媒体履责内容披露程度议题从“主动向媒体公开信息情况”和“重视媒体监督,关注媒体评价”2项具体指标进行评价。2项指标的信息披露水平较2022年同比均有下降,整体处于较低水平(见表18)。

表 18 2021~2023 年媒体责任议题指标覆盖率

单位: %

具体指标	2023 年	2022 年	2021 年
主动向媒体公开信息情况	15.62	20.57	17.81
重视媒体监督,关注媒体评价	10.68	20.91	18.31

——金融机构

2023年,在将金融机构识别为利益相关方的报告中,与金融机构相关的六个方面的信息披露水平整体较低,其中沟通渠道与方式方面为信息披露程度最高水平,但也仅为3.78%。从整体数据来看,责任理念与方针、责任绩效、责任理念与机构战略相关性三个方面的信息披露水平呈现逐年增长的趋势,但六个方面的信息披露程度在三年内均未有超过10%的时期,具有较大的增长空间(见图63)。

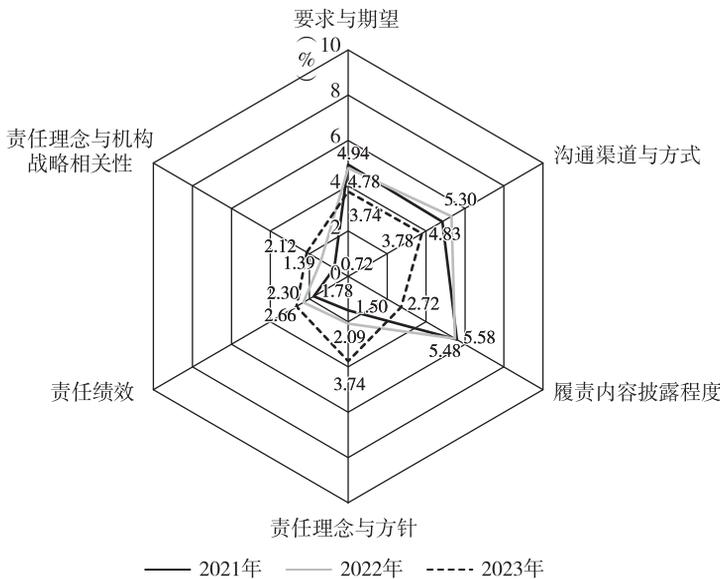


图 63 2021~2023 年金融机构责任议题披露情况

报告对金融机构履责内容披露程度议题从“对金融机构的履约情况”和“与金融机构建立战略合作关系”2项具体指标进行评价。2023年2项指标整体信息披露水平较低，信息披露水平最高的指标“与金融机构建立战略合作关系”仅有3.20%，“对金融机构的履约情况”覆盖率水平连续三年降低（见表19）。

表19 2021~2023年金融机构责任议题指标覆盖率

单位：%

具体指标	2023年	2022年	2021年
对金融机构的履约情况	2.24	4.39	5.55
与金融机构建立战略合作关系	3.20	6.57	5.60

——监管机构

将监管机构识别为利益相关方的报告中，在对监管机构的要求与期望、沟通渠道与方式、履责内容披露程度、责任理念与方针、责任绩效和责任理念与机构战略相关性六个方面的整体信息披露程度较低，均未超过30%。披露水平最高的是沟通渠道与方式，覆盖率为29.75%。与上一年度相比，六个方面的信息披露水平升降各半，责任理念与方针、责任绩效和责任理念与机构战略相关性三个方面的信息披露覆盖率小幅上涨，要求与期望、沟通渠道与方式和履责内容披露程度三个方面的信息披露覆盖率略有下降。三年来，责任理念与方针、责任绩效和责任理念与机构战略相关性三个方面的信息披露水平呈现逐年上涨态势（见图64）。

报告对监管机构履责内容披露程度议题从“主动接受监管部门的监督”和“配合监管部门的检查”2项具体指标进行评价。2023年2项指标覆盖率均有下滑，“主动接受监管部门的监督”作为较高级别的信息披露指标，覆盖率仅有12.63%（见表20）。

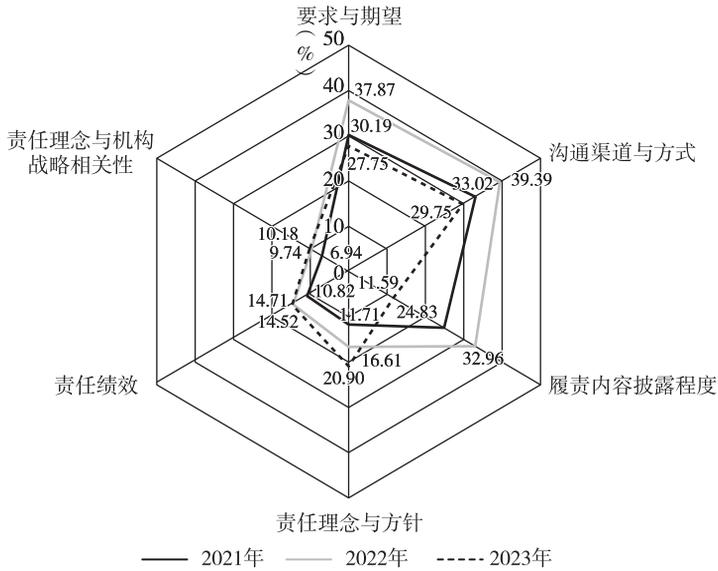


图 64 2021~2023 年监管机构责任议题披露情况

表 20 2021~2023 年监管机构责任议题指标覆盖率

单位：%

具体指标	2023 年	2022 年	2021 年
主动接受监管部门的监督	12.63	34.87	28.08
配合监管部门的检查	10.55	31.04	21.59

二 金蜜蜂中国企业社会责任报告特征

(一) 长期来看，报告综合指数整体保持阶段性平稳，2023年综合指数为1394点，保持历史高位

自 2009 年以来，中国企业社会责任报告质量整体呈现平稳上升趋势。“十一五”到“十二五”过渡时期，报告综合指数小幅上涨，在这一阶段表现较为平稳；2012 年是企业社会责任管理元年，报告综合指数也在这一年

迎来爆发式增长，迅速自 1000 点左右上升至 1200 点附近，具有企业社会责任管理的里程碑意义；2012~2015 年，报告综合指数平稳维持在 1200~1300 区间，报告综合水平整体迈上新台阶；“十三五”时期，报告综合指数维持在 1310 点上小幅波动，进入新一个平稳发展阶段；“十四五”时期，报告综合指数也迎来快速增长，2021 年报告综合指数达到 1384 点，同比增幅达 6.3%；2022 年报告综合指数再次保持同样增长势头，同比增长 5.6%，增长到 1461 点；2023 年报告综合指数同比略有下降，但仍超过 2021 年水平，处于历史高位（见图 65）。

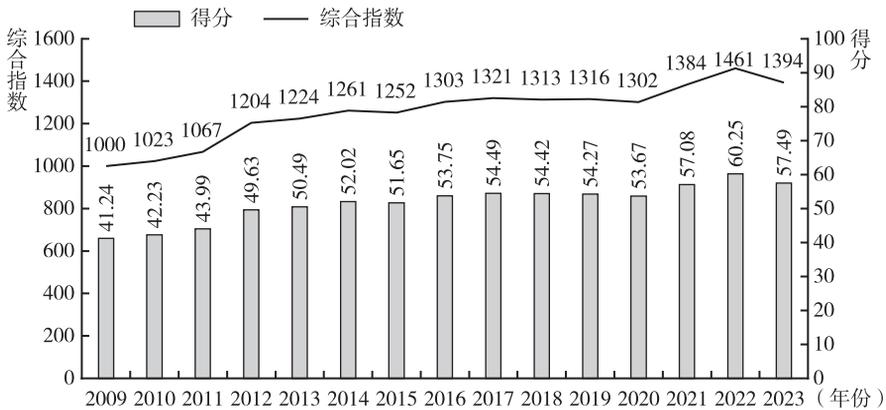


图 65 报告综合指数

进入“十四五”时期以来，报告整体水平接近“追赶”水平。2022 年报告整体平均得分首次突破 60，标志着报告整体水平从“发展”阶段迈入“追赶”阶段；2023 年，报告整体平均得分为 57.49，保持在“追赶”水平附近。当前，我国正处于可持续发展转型的关键期，企业发布报告数量逐年增多，企业社会责任信息披露主动性日益增强，信息饱和度和信息均衡状况总体改善，报告整体质量水平稳步提升。

近三年，处于优秀及以上水平的报告比例保持在 24% 以上。2023 年，优秀及以上水平的报告占比为 24.26%，其中卓越水平报告占比为 10.01%，优秀水平报告占比为 14.25%（见图 66）。

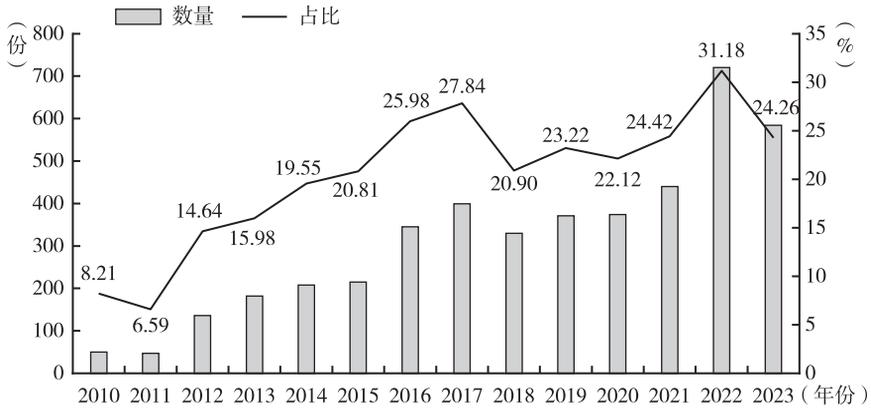


图 66 优秀及以上水平报告数量及占比

（二）具体来看，报告可读性指数水平明显提升，反映出企业信息披露更加注重阅读体验；创新性保持历史高位，反映出企业信息披露方式更加富有新意；完整性、实质性略有下降，可比性、可信性下降明显

长期来看，报告可读性指数水平持续提升，2023 年增至 4046 点；创新性保持历史高位，2023 年为 7856 点。具体来看，（1）可读性指数在 2009~2015 年间保持 1000~2000 点间小幅上涨；2016~2020 年，可读性指数在 2000~3000 点间平稳上涨；2021~2023 年，可读性指数连续上涨突破 4000 点。由此表明企业社会责任信息披露更加清晰饱满，通过色彩搭配、布局排版，以及更加丰富、清晰的表达方式，有效避免了“千篇一律”“阅读疲劳”，立体化展现企业社会责任履责情况。（2）创新性指数在 2009~2015 年间经历小幅下跌后一举达到 3000 点，进而跃升并连续三年保持在 4000 点高位；2016~2020 年，在迎来 6000 点高位后迅速回落，后续又迎来逐步回升，小幅回落后继而站稳 6000 点；2021~2023 年，突破 7600 点后一直保持在高位水平。由此说明企业在进行报告披露时，加大了对于报告创新性的重视程度，这不仅需要在展现形式上有所创新，在结构和内容上同样需要更多的创

新元素。不仅如此，报告要求契合时代热点，能够彰显企业特色的同时体现出行业特色，这在一定程度上也反映出企业加强了对社会责任工作指标的精细化管理（见图 68）。相比去年同期水平，完整性、实质性、可比性、可信性指数出现不同程度下降波动，但从长期来看仍处于历史较高水平区间（见图 67）。

2023 年，报告整体平均得分率为 57.49%。其中，（1）内容实质性和报告可读性的得分率超过 60%，在报告评估六个维度中表现最好，保持在“追赶”阶段；实质性维度表现说明在报告披露中，注重体现与每个利益相关方沟通的深度和全面性，关注利益相关方期望与沟通，制定合理完善的发展战略并融入社会责任履责过程中，并同步提升履责内容绩效披露水平；可读性显著提升说明报告披露更加注重信息的清晰表达，在提升信息饱和度的同时，不断从表现形式和内容上下功夫，为读者提供更加舒适的阅读感受。（2）报告完整性得分率（56.08%）接近 60%，处于中间水准。（3）报告创新性、报告可比性的得分率在 40%~50% 之间，有较大提升空间。（4）报告可信性的得分率（28.48%），同比下降明显，信息客观性和利益相关方评价披露仍需继续发力。

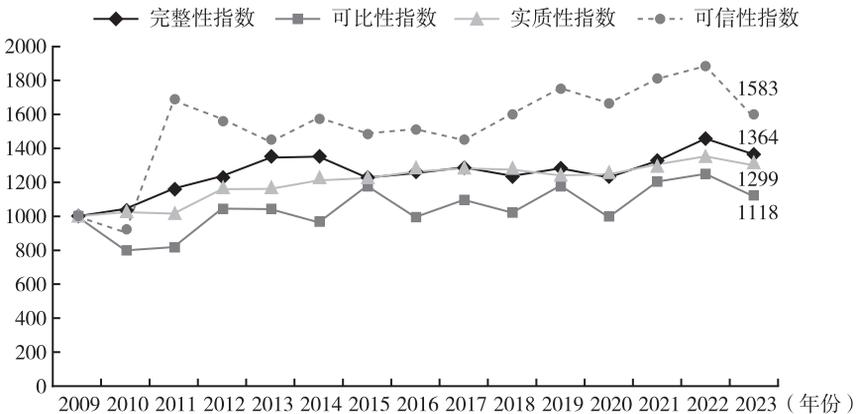


图 67 历年报告完整性、可比性、实质性、可信性指数



图 68 历年报告可读性、创新性指数

（三）企业更加重视对实质性议题的针对性管理，相关议题披露的系统性、均衡性和稳定性还有待进一步提升

实质性议题在整个报告评估中分值占比最大，是整个报告评估工作的重中之重，因此，做好报告实质性相关议题的识别和管理就显得尤为重要。自2009年以来，报告实质性指数整体呈平稳增长态势，2023年略有下降，反映出企业在报告披露中更加关注内容的深入和实际性，更加注重体现与每个利益相关方沟通的深度和全面性，但实质性议题披露的系统性、均衡性和稳定性还有待进一步提升。

对报告实质性的研究围绕利益相关方展开，不仅如此，利益相关方的理念和方法是企业社会责任管理的重要方法。2023年，报告在利益相关方的要求与期望、沟通渠道与方式、责任理念与方针、责任绩效方面的披露相对较好，得分率分别为35.41%、36.55%、32.70%、31.54%；在利益相关方的履责内容披露程度、责任理念与机构战略相关性方面披露相对较差，得分率分别为22.37%、17.89%。反映出企业更加重视对利益相关方实质性议题的针对性管理和披露，但在扩大履责内容披露的覆盖范围和强化责任理念融入企业战略方面仍需加大力度，从企业战略高度推进社会责任理念，将可持

续发展理念融入业务决策中，不断提升披露水平和能力，从而促进报告实质性更加深入、全面、完整。

（四）报告更加重视对员工、客户、出资人等核心利益相关方的履责信息披露，企业在员工职业健康和安全管理、权益保护，客户服务和产品质量等方面的信息披露较为全面深入

2023年，企业对员工、客户、出资人、社区、环境、供应商、政府等核心利益相关方的履责信息披露水平更高（见图69）。

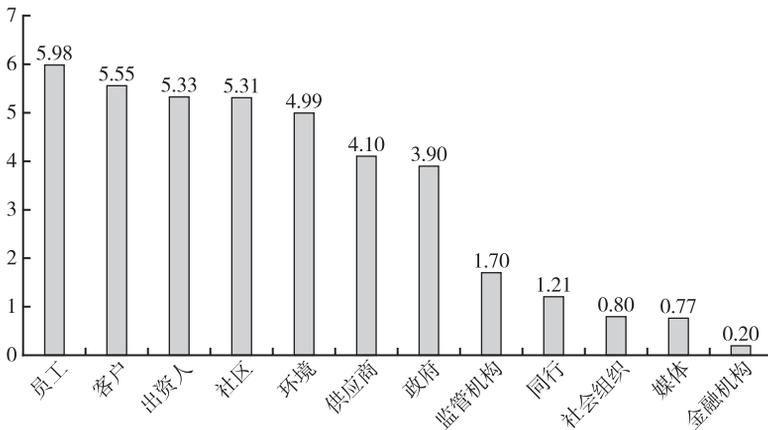


图 69 2023 年各利益相关方得分

（1）在员工责任内容披露方面，职业健康与安全指标覆盖率最高，其次是劳资、社会保障，说明企业更加重视员工职业健康和安全管理，筑牢安全生产底线，注重员工基本权益保障。（2）在客户责任内容披露方面，产品和服务质量指标覆盖率最高，其次为建立客户信息获取使用和保护制度，体现出企业更加重视产品质量生命线，不断加强客户信息保护，提升客户全流程服务体验。（3）在社区责任内容披露方面，组织和支持员工参与社区志愿活动指标覆盖率最高，其次为制定社区参与计划、支持社区慈善事业发展，随着社会责任理念的传播发展，企业对社区的参与程度更深、范围

更广，比如在全面推进乡村振兴中发挥出应有的作用。（4）在环境责任内容披露方面，资源节约与利用指标覆盖率最高，其次为降污减排，在“双碳”背景下，企业更加注重环境管理、着力培养环保意识，促进降污减排、资源节约，提升整体生态系统保护能力和水平，为双碳目标的实现贡献自身力量。（5）在供应商责任内容披露方面，供应商管理指标覆盖率最高，企业更加重视与产业链上下游伙伴的协同发展，通过建立健全供应商社会责任管理制度，完善供应商社会责任管理机制，保障供应链安全稳定。

（五）必尽责任、应尽责任、愿尽责任三个层次的指标披露率保持阶梯式递减特征，符合中国企业社会责任实践特征。长期来看，中国企业注重实际，不断深化履责内容，指标披露呈现稳中有增态势

责任三层次理论由金蜜蜂智库在 2007 年首次提出。该理论将企业社会责任分为必尽责任、应尽责任和愿尽责任三个层次。必尽责任是企业必须要履行的责任，即法律法规规定的责任和义务，保障企业降低运营过程中存在的风险；应尽责任是企业应该履行的责任，即利益相关方有普遍期望的道德伦理责任，高于必尽责任，保障企业在运营过程中平稳发展；愿尽责任是企业自愿履行的责任，即利益相关方并没有明确期望，是企业从可持续发展角度解决重大问题而自愿承担的责任，高于应尽责任，有助于企业实现差异化竞争优势。

一直以来，中国企业注重合规性和履责尽责，具有务实精神，指标披露呈现稳中有增态势。与 2010 年相比，应尽、愿尽指标披露率分别增长了 13.98%、6.03%，必尽指标披露率略有下降，中国企业履责指标披露不断向着更高标准迈进，企业社会责任信息透明度不断增加（见图 70）。

2023 年，中国企业必尽、应尽和愿尽责任指标披露率分别为 45.83%、29.56%、15.67%。长期来看，必尽责任、应尽责任和愿尽责任信息分别保持在 50%、30%和 20%上下的披露率。这体现出中国企业对利益相关方要求及其期望更加重视，践行责任理念，不断深化履责内容，并将其落实到社会责任报告关键绩效披露当中。

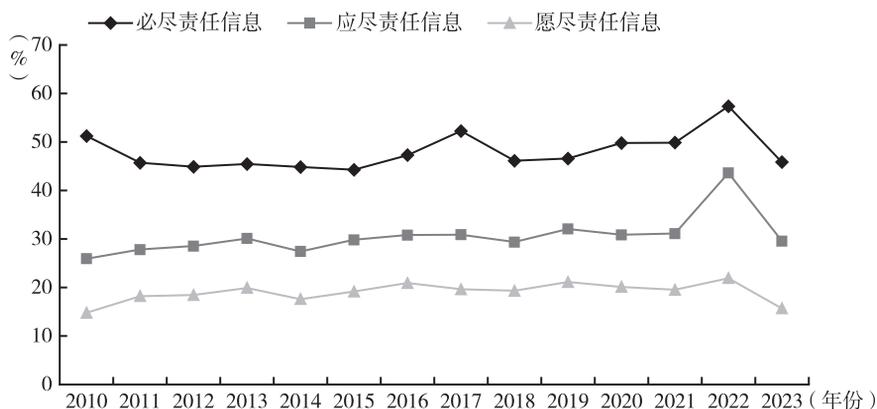


图 70 历年报告必尽、应尽和愿尽责任信息披露指标覆盖率

从“报告指出利益相关方的要求与期望”这一指标的覆盖率水平来看，出资人、员工、客户、社区四个维度的覆盖率分别达到 51.14%、54.92%、53.34%、51.35%，超过 50%；供应商 48.11%，政府 48.53%，超过 40%；其他维度中，除环境达到 38.35%外，监管机构、同行、媒体、社会组织、金融机构等均在 30%以下。基本符合企业对各利益相关方的重要性排序。在“制定社区参与计划，参与社区公共服务和管理”和“组织和支持员工参与社区志愿活动”指标上，2023 年中国企业获得了 31.57%和 37.35%的覆盖率；在“支持社区慈善事业发展，为社区发展和防灾减灾提供捐赠”和“支持社区教育发展，增加社区儿童和弱势群体受教育机会，减少社区文盲”上，覆盖率则为 29.41%和 25.97%。这些较高的覆盖率体现出中国企业响应政府号召，注重参与社区沟通，助力乡村振兴，支持文化教育、慈善事业发展的决心和行动。

（六）各行业社会责任报告指数整体呈波浪形上升趋势。2023 年，水电煤气生产与供应业报告质量保持领先；建筑业、交通运输仓储业报告指数上升，综合业、采掘业等五行业报告质量处于“追赶”水平

从 2009 年到 2023 年，十五年来，各行业的社会责任报告综合指数整体

上均呈上升趋势。与基期相比，建筑业社会责任报告综合指数提升超过60%，房地产行业、信息技术业社会责任报告综合指数提升均超过50%，水电煤气生产与供应业提升超过40%。与2009年相比，各行各业报告质量提升都很显著。从总体发展来看，各行业报告质量均呈现波浪形上升趋势（见图71）。

2023年，水电煤气生产与供应业报告赶超金融保险业、交通运输仓储业，继2015年之后，再次成为报告质量最高的行业。自2009~2023年，水电煤气生产与供应业报告质量六次达最高水平，成为报告质量达最高水平次数最多的行业。

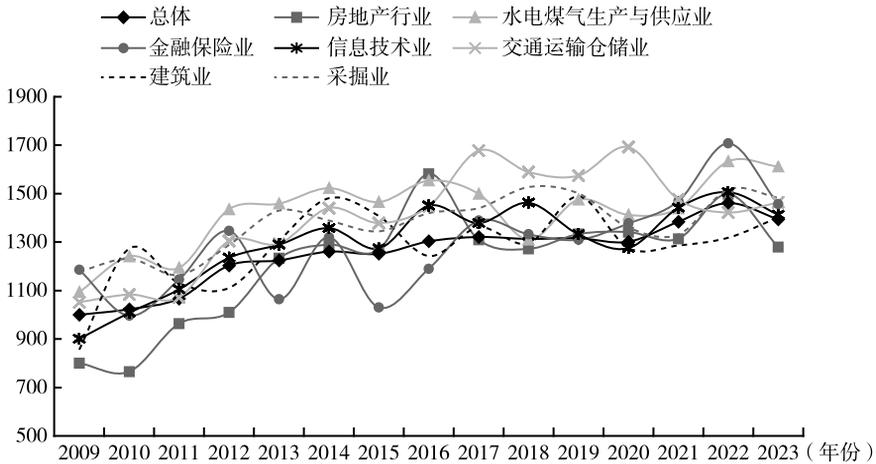


图 71 各行业报告历年综合指数

2023年，中国企业社会责任报告总体得分率为57.49%，处于“发展”水平。其中，水电煤气生产与供应业得分率66.46%，保持领先势头；综合业、采掘业、社会服务业、交通运输仓储业、金融保险业五个行业的报告得分率超过60%，进入了“追赶”水平；信息技术业、建筑业、制造业等六个行业的报告得分率超过50%，传播与文化产业报告得分率接近50%，处于“发展”水平。这些行业社会责任报告水平的发展和提升共同推动中国企业社会责任报告总体水平不断向前发展（见图23）。

在所有行业中，建筑业、交通运输仓储业质量提升较为显著，同比提升6.33%、2.93%，水电煤气生产与供应业、采掘业下降不超过5%，信息技术业同比下降6.19%（见图72）。

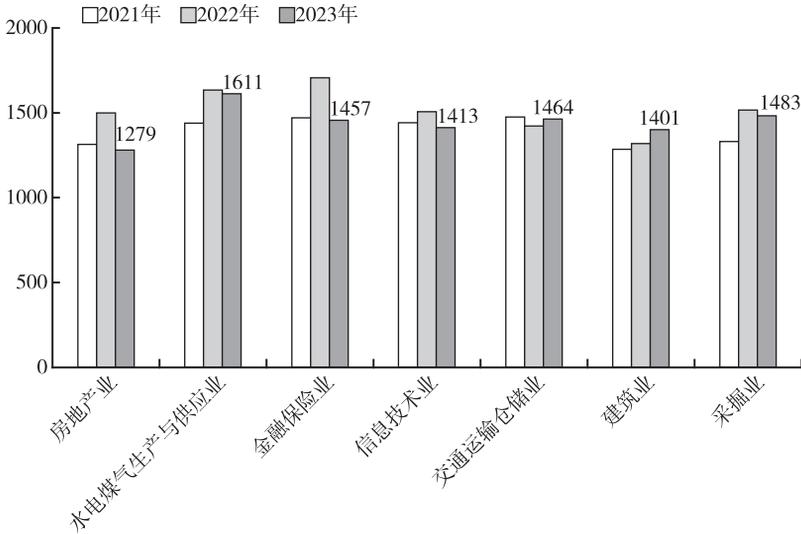


图72 各行业近三年综合指数

（七）不同性质企业报告质量总体呈现上升趋势。中央企业报告质量仍保持最高水平；民营企业社会责任报告数量连年增长；不同性质企业报告质量的差距逐渐缩小

与基期相比，中央企业、国有企业、国有控股企业、外资及港澳台企业、民营企业、其他企业报告指数分别增长269、151、418、257、455、613点，与基期相比增长率分别达到17.34%、10.87%、41.91%、23.95%、51.32%、70.99%。历年报告指数总体呈现波浪形增长趋势（见图73）。

2009~2023年，中央企业报告质量始终处于较高水平，当年报告指数均远高于其他类型的企业的当年报告指数。2023年，中央企业报告指数为1819点，高于国有企业、国有控股企业、外资及港澳台企业、民营企业、

其他企业 275、402、490、477、341 点。从六性来看，中央企业均获得了最高的指数和得分率。

除中央企业外，2023 年，国有企业及国有控股企业的报告综合指数分别为 1544、1417 点，基本与上年持平；外资及港澳台、民营企业的报告指数基本相近，分别为 1328、1342 点，同比降幅分别为 8.52% 和 5.65%。其他企业报告指数上升 39 点，同比涨幅 2.75%。

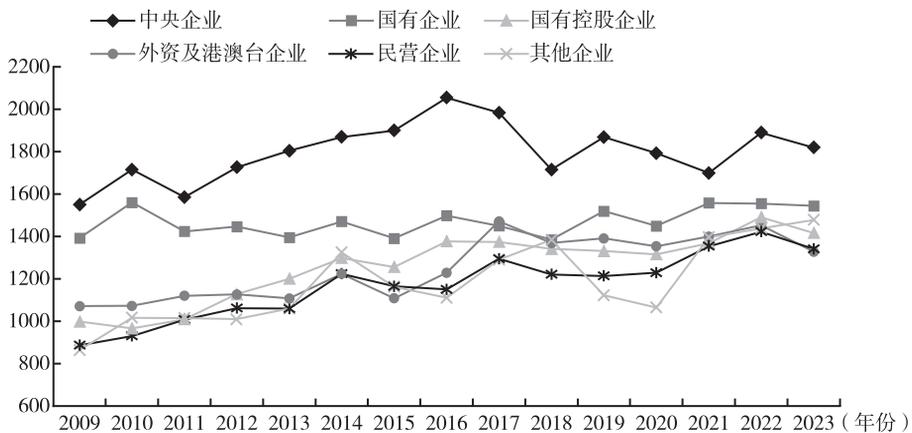


图 73 不同性质企业报告综合指数

2023 年，有 1053 家民营企业发布了社会责任报告，占比 43.75%，超过国有及国有控股企业发布报告数量（985 家）和占比（40.92%），更远远超过外资及港澳台企业发布报告的数量（340 家）和占比（14.13%）。这一数据展现出我国民营企业履行社会责任的正面形象和进行履责信息披露的坚定决心（见图 74）。

2018 年以来，我国民营企业发布报告的数量及占比连年增长。这一数据结论与我国官方发布的中国民营企业的数量、民营企业在企业总量中的占比变化趋势一致^①。多年来，党中央、国务院加大政策力度，从优化营商环境

^① 据 2023 年 11 月国家市场监督管理总局发布的数据，截至 2023 年 9 月底，全国登记在册民营企业数量超过 5200 万户，民营企业在企业总量中的占比达到 92.3%。

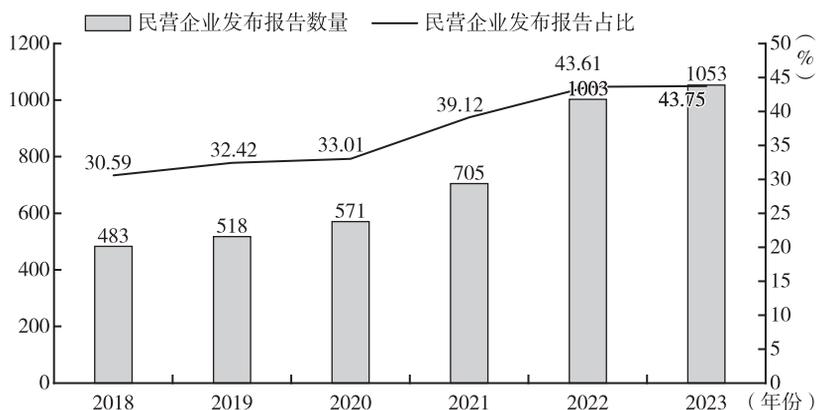


图 74 近五年民营企业发布报告的数量和占比

境、缓解招聘用工难题、解决融资难融资贵等方面发力，提振民营企业信心，极大激发了民营企业发展活力；同时，自 2012 年发布第一版《环境、社会及管治报告指引》以来，香港联合交易所不断升级 ESG 信息披露要求，2019 年，联交所将所有指标披露要求升级为“不遵守就解释”，以及新增“强制披露”要求，这些因素促使越来越多的民营企业加入到社会责任信息披露的行列当中。

但民营企业报告的质量还需要进一步提升。从得分率来看，民营企业报告平均得分率为 55.35%，低于 2023 年总体报告得分率均值（57.49%），可见，民营企业报告质量与中央企业、国有及国有控股企业等还有不小的差距，尚有比较大的提升空间。

自 2009 年到 2023 年，不同性质企业报告指数的极差由 686 缩小至 490，标准差由 257 缩小至 166，可见不同性质企业报告质量的差距逐渐缩小。但相比 2022 年的极差 467、标准差 161，2023 年不同性质企业之间报告质量的差距略有扩大。2022 年，报告综合指数最高的为中央企业，1889 点，最低的为民营企业，1422 点；2023 年报告综合指数最高的仍为中央企业，1819 点，最低的为外资及港澳台企业，1328 点。由于报告综合指数的最大值的变化的变化量，导致极差扩大。中央企业、外资

及港澳台企业等报告指数变化幅度较大，导致标准差扩大。但与基期（2009年）相比，不同类型报告指数之间总体仍呈现差距缩小的趋势，表明其他类型企业也在努力学习优秀经验，从而不断提升报告披露质量。

（八）成长型企业报告发布数量增长显著，领袖型企业报告质量更高，在完整性、可信性、可读性、可比性、创新性、实质性上表现均优于成长型企业

2023年，报告发布数量由上年的2300份增长至2407份，增长107份。其中，领袖型企业发布报告342份，与上年基本持平；成长型企业发布报告则由上年的1956份增长至今年的2065份，增长109份。

2023年，领袖型企业报告平均得分率为67.22%，处于“追赶”阶段，成长型企业报告平均得分率为55.87%，处于“发展”阶段。与总体得分率的57.49%相比，领袖型企业报告得分率高于该数值，领袖型企业报告质量高于中国企业的整体报告水平；成长型企业报告水平则比中国企业整体报告水平要低。近三年，领袖型企业和成长型企业报告平均得分率均保持稳定，但两者差距有所扩大（见图75）。

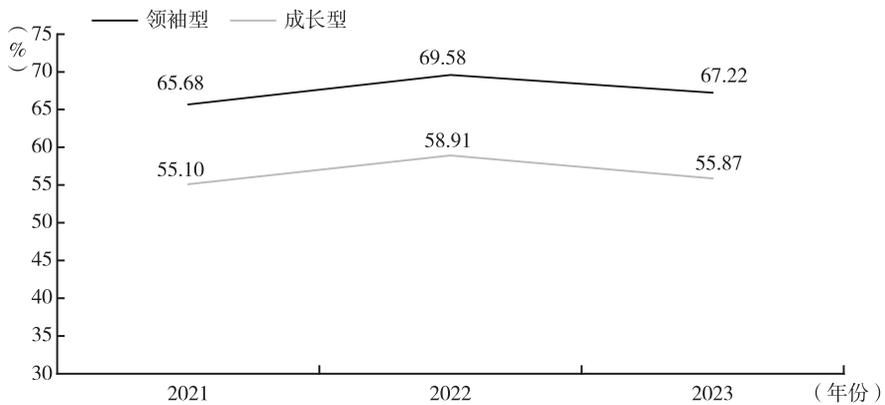


图75 不同规模企业2021~2023年报告质量变化

从不同维度的得分率来看，2023年，领袖型企业在完整性、可信性、

可读性、可比性、创新性、实质性上的得分率分别为 68.39%、41.46%、86.61%、57.46%、63.97%、68.08%，成长型企业的得分率分别为 54.05%、26.33%、72.90%、39.67%、39.77%、59.09%，领袖型企业在报告六性各维度表现均优于成长型企业（见图 76）。

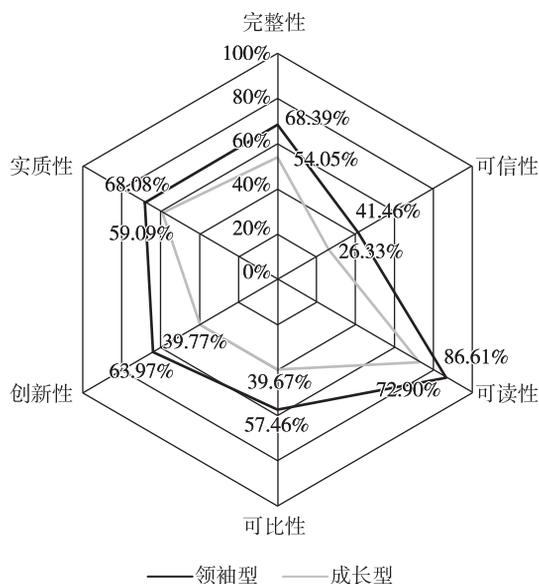


图 76 不同规模企业报告得分率

（九）ESG 报告的占比逐年显著提升；不同交易所上市公司在六性方面表现呈现一致性特点；港交所、上交所、深交所上市公司报告在可读性方面达到“优秀”水平

2017~2023 年，名为“环境、社会及管治报告”或“ESG 报告”的报告占当年发布报告总数的比重逐年增加，由 2017 年的 2.02% 不断提升至 2023 年的 57.08%，同比增长超过 19 个百分点。2016 年起，香港联合交易所上市规则规定上市发行人必须刊发符合联交所《环境、社会及管治报告指引》的 ESG 报告。2019 年 5 月，香港联合交易所修订了《环境、社会及管治报告指引》及相关上市规则，同年 12 月，明确将于 2020 年 7 月开始正

式适用修订后的规则。根据新《指引》的规定，上市公司履行有关 ESG 的相关义务，主要包括制定 ESG 报告以披露与企业运营相关的 ESG 事项，以及企业为实现可持续发展而采取的 ESG 管治措施。有关 ESG 信息的披露建议也全面调整为“不披露就解释”，以持续提升对上市公司 ESG 信息披露的要求。2023 年 4 月，港交所发布了基于 S2 要求制定的气候相关披露要求咨询文件，同年 11 月，宣布将生效日期调整为 2025 年 1 月 1 日。伴随香港对上市公司 ESG 信息披露的基本要求不断完善和强制化，ESG 理念在中国上市公司中进一步普及，中国企业发布 ESG 报告的比重不断增加（见图 77）。

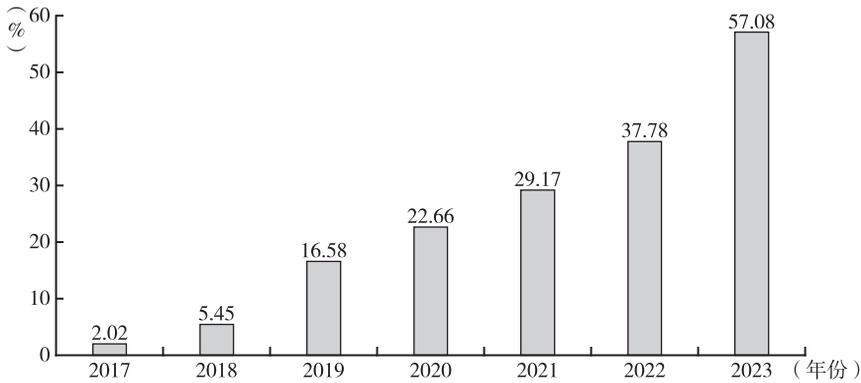


图 77 历年 ESG 报告占比

2023 年，内地在港交所、上交所、深交所上市公司的报告得分率分别为 55.82%、57.74%、55.13%（见图 78）。在报告质量方面，上交所上市公司发布报告质量更高，同港交所、深交所上市公司报告均处于“发展”水平。

2023 年，港交所、上交所、深交所上市公司的报告在完整性、可信性、可读性、可比性、创新性、实质性这六个维度的得分率呈现一致性特点。其中，上交所上市公司的报告在实质性、可读性、可比性、创新性上得分率高于中国企业总体水平；港交所、深交所上市公司的报告在完整性、可信性上表现较好。总体而言，港交所、上交所、深交所三种上市类型企业均在可读性上表现较好，得分率分别为 72.97%、73.56%、73.11%，处于“优秀”水平（见图 25）。

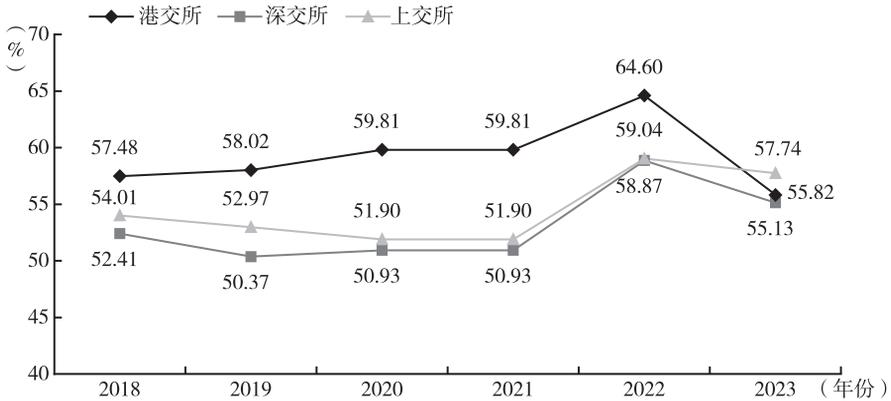


图 78 2018~2023 年港交所、上交所、深交所上市公司报告得分率

(十) 更多中国企业将国际标准作为编制参考依据，并编制发布中英文报告，国际化程度持续提升

从报告语言来看，2023 年，报告语言为中英文的有 557 家，相比 2022 年的 534 家，数量增加 23 家。中英文报告数量占全部报告数量的比重比从 2020 年的 17.40% 到 2023 年的 23.14%，实现了稳步增长。

从报告编制依据来看，2023 年，将 GRI Standards、ISO 26000、联合国全球契约作为编制依据的报告比重均实现增长。其中，将 GRI Standards 作为编制依据的报告占全部报告数量的比重为 43.37%，相比 2022 年的 34.17%，提升了 9.20 个百分点；而与十年前（2013 年）的 22.70% 相比，则增长了近 20 个百分点以上。将 ISO 26000 作为编制依据的报告占全部报告数量的比重为 12.42%，在上年的 11.04% 基础上有所提升。将联合国全球契约作为编制依据的报告占全部报告的比重为 6.15%，比上年的 2.83% 翻了一番。中国企业发布报告的专业性、国际性不断提升，中国企业社会责任信息披露更全面、更透明、更高质量（见图 15）。

(十一) 中国企业注重环境责任履责内容披露；注重环境保护意识和能力建设，践行降污减排；应逐步将生态系统保护工作落实到企业生产经营全过程

2023年，报告在披露环境的要求与期望、沟通渠道与方式、履责内容披露程度、责任理念与方针、责任绩效以及责任理念与机构战略相关性六个方面对应的指标得分分别为：0.5136、0.4845、0.9338、0.6130、0.7118、0.3759。整体来看，报告在环境方面的履责内容披露程度指标得分最高，其次为责任绩效、责任理念与方针、要求与期望、沟通渠道与方式，在责任理念与机构战略相关性方面得分最低。反映出中国企业响应我国绿色发展国策，认识到履行环境责任的必要性与重要性，主动履行生态环保主体责任，并将环境履责内容在报告中进行披露（见图79）。

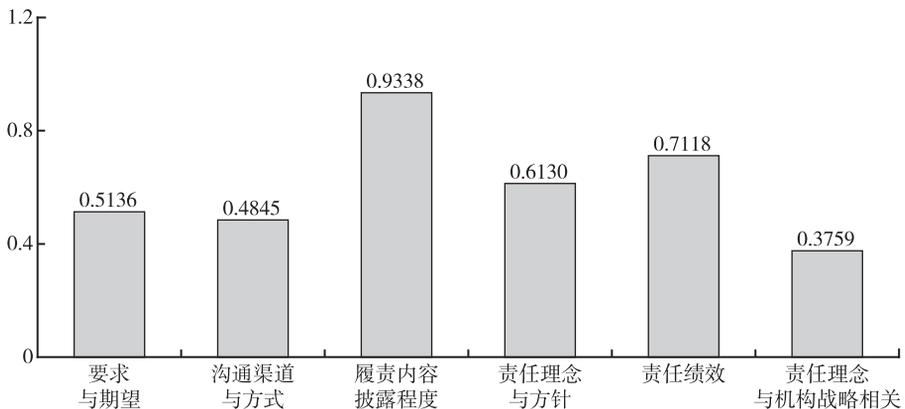


图 79 2023 年环境责任议题得分情况

2023年，关于环境责任的5项议题中，“环境保护意识和能力建设”和“降污减排”指标的表现最好，得分为0.0807、0.0793，“环境管理”和“资源节约与利用”的得分为0.0497、0.0541，“生态系统保护”得分为0.0284。其中，“推行绿色办公”和“倡导公众参与环保公益活动”相较于去年增长0.0068、0.0178分，反映出中国企业坚持绿色低碳发展的普遍共

识和自觉行动，形成注重环保的良好氛围，携手员工、公众等更多利益相关方参与到环境保护中；“降污减排制度”“进行碳捕获/碳补偿”和“披露温室气体排放数据”相较于去年增长 0.0013、0.0004、0.0058 分，反映出中国企业更加注重发展降污减排技术，将减污降碳工作落地实践。但“生态系统保护”相关指标的得分仍处于较低水平，中国企业应加大对环保技术和设备的投资，进一步提高员工的环保意识，形成全员参与的环保氛围，把节约能源与生态环境保护工作贯穿生产经营的全过程（见图 80）。

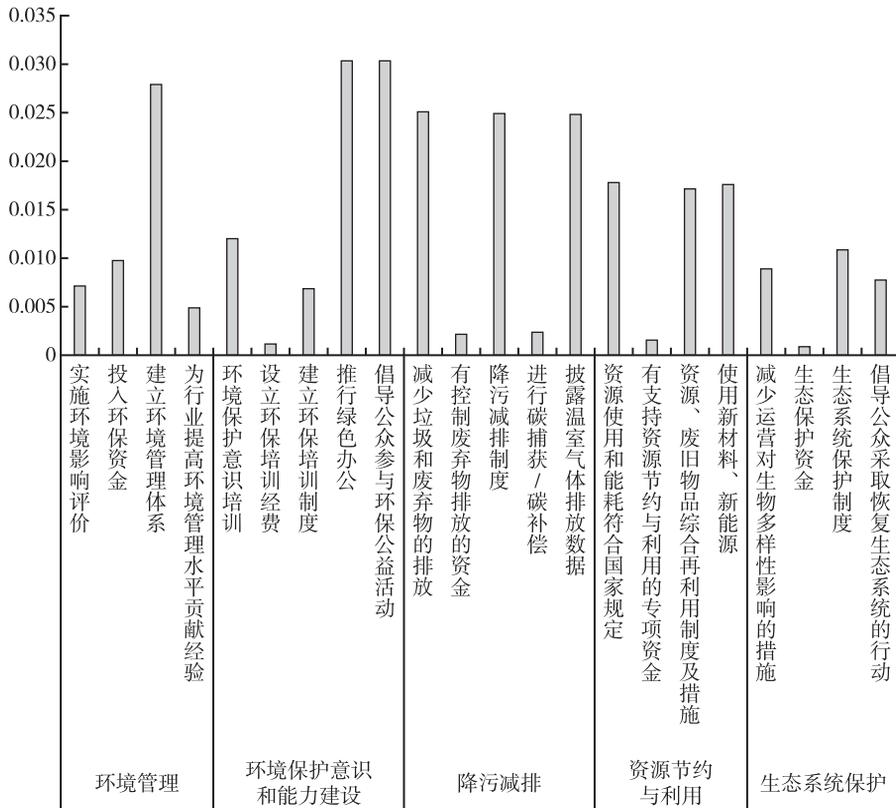


图 80 2023 年环境责任议题指标得分情况

(十二) 中国企业更加注重建立社会责任管理战略规划；外资及港澳台企业具有更完善的社会责任管理架构；领袖型企业、非上市公司具有更加清晰的战略规划

2023年，报告在“战略与治理”指标平均得分率稳步上升。从不同性质企业来看，国有企业（含中央企业）、外资及港澳台企业得分率超过50%，分别为56.50%、58.90%，国有控股企业、民营企业得分率超过40%，分别为48.47%、44.78%。外资及港澳台企业在“社会责任管理架构”指标得分为0.4004、“董事会或最高管理层参与、指导或监督社会责任管理情况”指标得分为0.3987；国有企业在“公司社会责任愿景、战略”指标得分为0.3619，比外资及港澳台企业在该项指标得分高0.1220分，反映出国有企业响应国家号召，注重完善顶层设计，制定公司社会责任愿景、战略，企业自上而下重视担当社会责任；民营企业在“社会责任融入公司业务决策流程情况”“董事会或最高管理层参与、指导或监督社会责任管理情况”“社会责任管理架构”“公司社会责任愿景、战略”指标得分为0.2099、0.2393、0.2975、0.2607，有较大提升空间（见图81）。

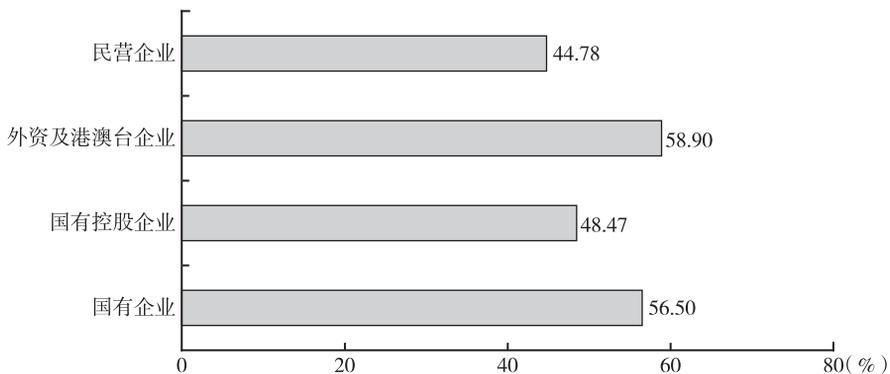


图 81 2023 年不同性质企业“战略与治理”指标得分率

2023年，领袖型企业“战略与治理”指标得分1.4836，得分率为65.94%，成长型企业“战略与治理”指标得分1.0525，得分率为46.78%，

领袖型企业“战略与治理”各项指标得分及得分率均高于成长型企业。具体来看，领袖型企业在“社会责任管理架构”指标得分率超过70%，为75.15%，在“董事会或最高管理层参与、指导或监督社会责任管理情况”“公司社会责任愿景、战略”指标得分率超过60%，分别为61.40%、69.01%，在“社会责任融入公司业务决策流程情况”指标得分率为58.19%。反映出领袖型企业有更加完善的社会责任管理架构，具有更加清晰的战略目标规划，企业高层领导对社会责任承担起领导责任，并参与到社会责任管理工作实践中。领袖型企业在“社会责任管理架构”“公司社会责任愿景、战略”指标得分率上高出成长型企业20.33、21.31个百分点，在“社会责任融入公司业务决策流程情况”“董事会或最高管理层参与、指导或监督社会责任管理情况”指标得分率上分别高出19.88、15.11个百分点。成长型企业应不断完善社会责任管理架构，自上而下不断深化社会责任履责实践（见图82）。

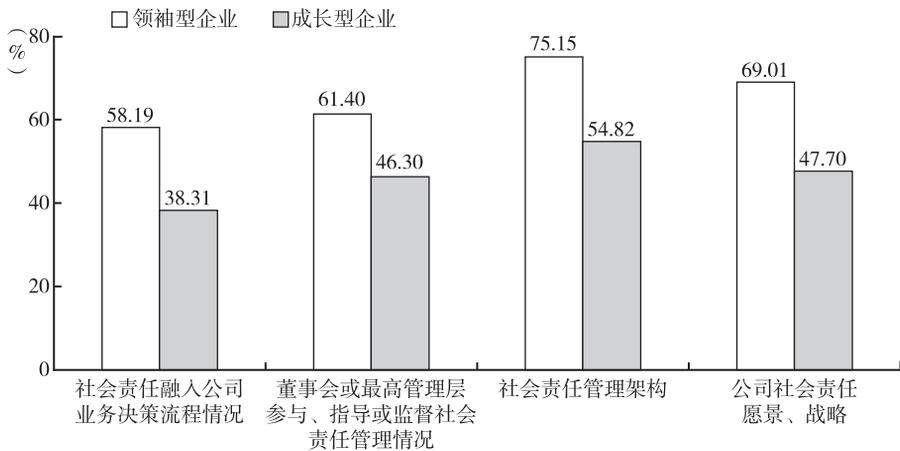


图 82 2023 年领袖型、成长型企业“战略与治理”各项指标得分率

2023 年，非上市公司“战略与治理”指标得分为 1.4339，得分率为 63.73%，上市公司“战略与治理”指标得分为 1.0859，得分率为 48.26%，非上市公司“战略与治理”指标得分情况优于上市公司。具体来看，非上

市公司“公司社会责任愿景、战略”指标得分率超过70%，为77.20%，“社会责任管理架构”指标得分率为68.39%，“社会责任融入公司业务决策流程情况”“董事会或最高管理层参与、指导或监督社会责任管理情况”得分率分别为59.07%、50.26%。反映出非上市公司具有更加清晰的战略规划，具有相对成熟的社会责任管理架构，能够认识到履行社会责任的重要性。上市公司“董事会或最高管理层参与、指导或监督社会责任管理情况”指标得分率为48.28%，是得分率最接近非上市公司水平的指标，“公司社会责任愿景、战略”指标得分率为48.42%，低于非上市公司28.78个百分点，是得分率与非上市公司水平差距最大的指标，“社会责任融入公司业务决策流程情况”“社会责任管理架构”指标低于非上市公司19.50、11.62个百分点（见图83）。

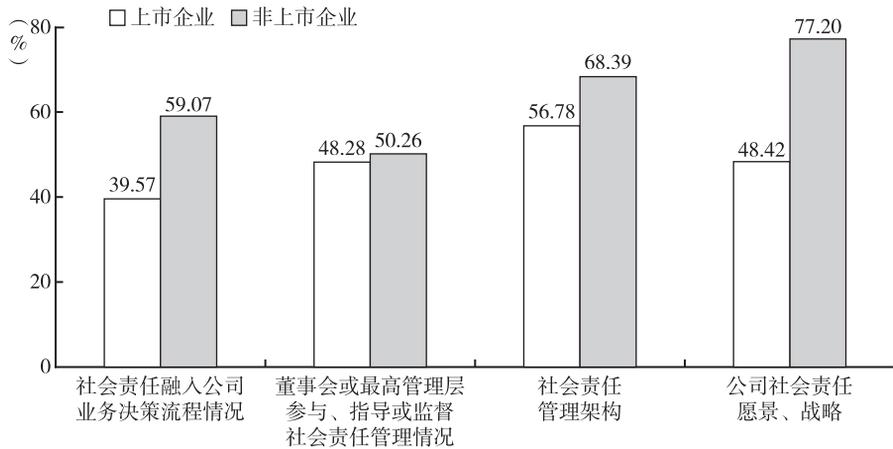


图 83 2023 年上市、非上市企业“战略与治理”各项指标得分率

（十三）可持续风险与机遇分析面临更高要求，报告对风险与机遇分析披露仍有较大提升空间

2023 年 6 月 26 日，国际可持续准则理事会（ISSB）正式发布 IFRS S1 和 IFRS S2 两项可持续披露准则，这两项国际标准将于 2024 年 1 月 1 日生

效，这意味着第一批采用该标准的报告将在 2025 年发布。新准则的出台为可持续信息披露提供了“全球基准”，将为当前的可持续信息披露带来新的变化和更高的要求。在 ESG 风险管理信息披露方面，ISSB 准则强调对风险管理信息披露需是一个对完整管理闭环的披露，在要求企业披露识别、评估、优先考虑和监控可持续相关风险和机遇的流程之上，还需披露是否以及多大程度上将可持续风险管理融入自身的整体风险管理流程、机遇是否融入自身战略中。此外，企业还需要明确尚未得到管理的可持续风险和机遇将在未来什么时候得到管理，即 ISSB 准则提出了更高的风险与机遇披露要求。

2023 年，“风险机遇分析”中的三项指标得分率均出现明显下降。“说明企业面临的发展机遇”得分率为 23.06%，相比上年的 38.12% 下降约 15 个百分点；“说明企业面临的风险”得分率为 35.27%，相比上年的 50.02% 下降约 14 个百分点；“企业采取应对措施的情况说明”得分率为 40.59%，相比上年的 48.17% 下降约 7 个百分点。相对来看，“企业采取应对措施的情况说明”表现最好且相对稳定，“说明企业面临的发展机遇”得分最低且下降最多。从不同性质企业来看，国有企业和国有控股企业对“风险机遇分析”相关信息的披露更为重视，平均得分率最高，其次为外资及港澳台企业，最后为民营企业。随着 ISSB 准则的发布和即将适用，我国企业在可持续风险与机遇管理和披露方面仍有较长的追赶之路（见图 33、表 6）。

三 企业社会责任报告建议

（一）拥抱机遇：积极拥抱 ISSB 新准则带来的机遇，将 ESG 作为连接全球趋势、国家战略和公司业务的“连接器”，主动融入全球可持续发展浪潮，持续提升企业 ESG 透明度和影响力

2023 年，国际可持续准则理事会（ISSB）正式发布《国际财务报告可持续披露准则第 1 号——可持续相关财务信息披露一般要求》（IFRS S1）和

《国际财务报告可持续披露准则第2号——气候相关披露》(IFRS S2)两项可持续披露准则。新准则的出台,意味着全球可持续信息披露正在向着一致性、更高的可比性和可理解性迈进,也将为企业提升自身的ESG竞争力带来了新的发展机遇。同时,ISSB北京办公室的设立,也表明中国政府正在积极支持和参与相关准则的制定,不断加强与国际社会的合作,共同促进组织不断加强社会责任信息披露的透明度和质量。

根据今年企业报告评估结果,属于首次发布的报告新增了四百多份,首发报告数量处于历史高位,体现出中国企业对于社会责任信息披露的积极性显著提升。越来越多的企业意识到社会责任信息披露的重要性,对中国企业社会责任事业高质量发展产生了积极的推动作用。建议中国企业积极运用好ESG这个全世界沟通协作的共同语言,将ESG作为连接全球趋势、国家战略和公司业务的“连接器”,将报告作为开展ESG对话的重要方式之一,加强对于“全球化+本土化”并重的可持续信息披露,主动融入全球可持续话语体系,彰显中国企业的责任担当。

(二)治理协同:健全ESG治理协同机制,充分发挥治理层对于ESG事项的监督管控作用,强化管理层对ESG事务的执行实施力度;建立ESG信息管理体系和信息披露流程,通过内部机制设计最大程度提升ESG报告的完整性和可信性

高效运行的社会责任管理架构是确保企业ESG信息披露质量、可靠性和透明度持续提升的关键因素。建立健全社会责任治理框架和管理机制,能够确保企业的ESG行为和信息披露合法合规并遵循严格标准和流程,帮助企业防范合规风险,提升信息披露的质量,增强投资者、股东及其他利益相关方对企业行为的信任。今年企业报告更加注重披露社会责任管理架构方面的信息,意味着已经有越来越多的企业意识到社会责任管理架构对于ESG建设的重要性。建议企业进一步健全ESG治理框架和ESG管理机制协同运行,不断增强社会责任事务的监督与执行力度,最大程度提升社会责任报告的完整性和可信度。

一是充分发挥治理层对于 ESG 事项的监督管控作用。建立健全 ESG 治理架构，通过在董事会层面建立 ESG 专门委员会，负责监督和指导 ESG 战略的实施，纳入具备 ESG 专业背景和丰富经验的成员，帮助董事会开展科学决策，从治理层面要求企业加强 ESG 信息披露，全面加强对 ESG 相关风险的管理和监督，为企业管理提供良好、透明的运营环境；二是强化管理层对 ESG 事务的执行实施力度。明确在 ESG 事务中的责任和目标，根据 ESG 战略和目标制定具体实施计划，积极推动各部门互相沟通与协作，同时建立定期汇报与评估机制，持续跟进执行过程并及时反馈，为企业治理提供准确信息，帮助制定决策；三是加强企业内部管治协同，建立 ESG 信息管理体系和信息披露流程，通过内部机制设计，最大程度提升 ESG 报告的完整性和可信度。

（三）融入战略：从战略层面重视 ESG 及信息披露工作，考量和评估 ESG 对于企业财务绩效、商业模式以及价值链等方面的深远影响，将 ESG 融入企业发展战略，贯穿于企业决策机制和日常运行

从战略层面重视 ESG 及信息披露工作，是企业积极应对全球 ESG 发展潮流、创新商业模式和促进业务转型的重要方式，有利于企业发掘更多新的商业机会和市场空间，获得更多发展机会。根据今年报告评估结果显示，企业对社会责任融入公司业务决策流程信息的披露率近三年持续提升，但对社会责任愿景和战略信息的披露水平还有较大的提升空间。建议企业积极对外公开披露自身社会责任战略雄心，同时在披露中提升对财务相关性的关注度，以向投资人、贷款人及其他债权人等相关方提供更加清晰准确的企业前景判断。

企业应当考量和评估 ESG 对于企业战略决策、财务绩效、商业模式以及价值链等多个方面的深远影响，注重使用“财务化视角”对 ESG 战略进行披露，加强可持续相关财务信息与通用财务报表信息之间的关联。将可持续风险和机遇对企业前景、价值链、商业模式、战略决策的影响，包括当期影响和预期影响，从短期、中期和长期三个角度进行更加清晰

的财务表达，以更加全面、准确、客观地反映企业可持续发展和长期运行的情况。

（四）风险应对：聚焦反映企业在 ESG 方面面临的主要风险和机遇、困难和挑战，积极披露 ESG 风险和机遇的识别、评估结果及应对措施信息，提升 ESG 信息披露的客观性和可信性

ESG 信息披露作为 ESG 绩效展示的重要载体，也是企业识别自身 ESG 风险与机遇的重要工具，有利于帮助企业提升风险应对能力、把握 ESG 发展机遇。通过披露企业 ESG 风险与机遇信息，企业可以向利益相关方展示企业对 ESG 议题的重视程度以及在应对风险和抓住机遇方面的努力和成果。今年的报告评估发现，企业对风险机遇分析的相关信息披露低于去年平均水平，中国广大民营企业还需要进一步加强风险机遇相关的信息透明度，积极传递可持续发展能力和社会责任感，吸引更多投资者关注和支持。建议企业完整披露 ESG 风险与机遇的识别、评估结果和应对措施等信息，包括存在的不足等负面信息，持续提升 ESG 信息披露的客观性和可信性。

一是明确披露 ESG 风险与机遇识别的范围，包括所处的行业、地域、业务领域等，并披露企业可持续发展的关键议题；二是对企业风险与机遇识别和评估的流程及相关机制等信息进行披露，包括 ESG 风险与机遇的严重程度，以及借助相关指标和标准开展的量化评估等；三是披露根据评估结果所制定的应对策略，包括风险管理措施、可持续发展目标设定、业务创新计划等；四是披露 ESG 风险与机遇识别的审查与改进，体现企业及时调整和优化自身发展策略以适应内外部环境的变化。

（五）量化评估：设定合理的 ESG 绩效目标，对自身 ESG 措施及成效开展系统评估、分析和报告，提升 ESG 数据治理能力，引入量化程度更高的 ESG 绩效报表等新型披露工具和方法，更好体现 ESG 信息披露的价值

目标设定和成效评估是衡量企业 ESG 管理水平和绩效的重要依据，也

是展示公司 ESG 战略和行动的有效方式。建议企业结合公司实际情况设定具体的指标和目标，对自身 ESG 措施及成效开展系统评估、分析和绩效报告。明确地设定和披露自身在 ESG 方面的中长期目标，并制定和开展具体实施计划和进度安排，在过程中加强对绩效的跟踪评估，形成可量化、可溯源、可衡量的 ESG 绩效指标，为 ESG 管理提供反馈。以此公司能够极大提升 ESG 数据治理能力，形成科学的 ESG 反馈和改进机制，开展有针对性地绩效改进和提升工作，也能够极大提升 ESG 信息披露的可比性，增强社会责任信息的客观性与数据说服力。

通过 ESG 净值来衡量企业的 ESG、社会责任和可持续管理业绩，可以真正反映企业为社会和环境带来的价值。建议企业引入量化程度更高的 ESG 绩效报表等新型披露工具和方法，以货币化核算的方式，对原本 ESG 报告绩效表中的指标进行货币化计量，生成更直观、可比的 ESG 报表，以实现通过各指标的财务化衡量评估企业报告期间真正的 ESG 管理结果。